



**HAL**  
open science

## Sirops et boissons concentrées à diluer

Anaëlle Rabès, Aurore Coudray, Karine Vin, Julie Gauvreau-Béziat, Jean-Luc Volatier, Olivier Digaud, Barbara Duplessis, Hélène Mathiot

► **To cite this version:**

Anaëlle Rabès, Aurore Coudray, Karine Vin, Julie Gauvreau-Béziat, Jean-Luc Volatier, et al.. Sirops et boissons concentrées à diluer. [0] Anses - Oqali. 2022, 86 p. anses-04186731

**HAL Id: anses-04186731**

<https://anses.hal.science/anses-04186731v1>

Submitted on 29 Aug 2023

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License

# SIROPS ET BOISSONS CONCENTRÉES À DILUER

ÉVOLUTION DU SECTEUR  
ENTRE 2010 ET 2019

RAPPORT DÉTAILLÉ  
ÉDITION 2022

## Liste des intervenants

### Coordination de l'étude

Anaëlle RABÈS - Anses

Aurore COUDRAY – Anses

### Coordination scientifique

Karine VIN – Anses

Julie GAUVREAU-BEZIAT – Anses

Jean-Luc VOLATIER – Anses

### Contribution scientifique

Olivier DIGAUD – Anses

Barbara DUPLESSIS – Anses

Hélène MATHIOT – Anses

Ce rapport a été validé par le Comité de Pilotage Oqali le 06/01/2023.

## Sommaire

Liste des intervenants .....	2
Sommaire.....	3
Liste des figures .....	5
Liste des tableaux .....	7
Liste des annexes.....	9
INTRODUCTION .....	10
1. PRESENTATION DU SECTEUR.....	10
1.1 Sources des données .....	10
1.2 Nomenclature.....	11
2. REPRESENTATIVITE DES ECHANTILLONS OQALI.....	12
2.1 Couverture du marché.....	12
2.2 Représentativité des segments de marché .....	13
3. EVOLUTION DE L’OFFRE EN NOMBRE DE REFERENCES.....	14
3.1 Evolution de l’offre par famille.....	14
3.2 Evolution de l’offre par segment de marché.....	15
3.3 Evolution de l’offre par segment de marché et par famille .....	16
3.4 Etude du renouvellement de l’offre .....	17
3.5 Les modifications d’étiquetage .....	20
4. EVOLUTION DE L’OFFRE PONDEREE PAR LES PARTS DE MARCHE.....	21
4.1 Evolution de l’offre pondérée par les parts de marché par famille .....	21
4.2 Evolution de l’offre pondérée par les parts de marché par segment de marché .....	22
4.3 Evolution de l’offre pondérée par les parts de marché par sous-groupe.....	23
5. EVOLUTION DES PARAMETRES D’ETIQUETAGE.....	24
6. EVOLUTION DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETEES.....	32
6.1 Méthodologie.....	32
6.2 Fréquence d’étiquetage par nutriment suivi.....	35

6.3	Evolution des teneurs en sucres.....	37
6.3.1	Evolution des teneurs en sucres par famille .....	37
6.3.2	Effet du parfum sur la teneur en sucres de la famille Sirops .....	39
6.3.3	Evolution des teneurs en sucres par famille, pour les produits appariés (reformulations).....	40
6.3.4	Evolution des teneurs en sucres par famille et sous-groupe.....	45
6.3.5	Evolution des teneurs en sucres par famille et segment de marché .....	47
6.3.6	Synthèse des évolutions des teneurs en sucres .....	51
6.4	Evolution des teneurs en fibres alimentaires .....	52
6.4.1	Evolution des teneurs en fibres alimentaires par famille .....	52
6.4.2	Evolution des teneurs en fibres alimentaires par famille, pour les produits appariés (reformulations).....	54
6.4.3	Evolution des teneurs en fibres alimentaires par famille et sous-groupe .....	59
6.4.4	Evolution des teneurs en fibres alimentaires par famille et segment de marché	61
6.4.5	Synthèse des évolutions des teneurs en fibres alimentaires.....	63
6.5	Synthèse de l'évolution des valeurs nutritionnelles étiquetées.....	64
7.	EVOLUTION DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETÉES PONDERÉES PAR LES PARTS DE MARCHE .....	67
7.1	Méthodologie.....	67
7.2	Evolution des valeurs nutritionnelles étiquetées pondérées par les parts de marché	68
8.	CONTRIBUTIONS DE L'OFFRE ET LA DEMANDE A L'EVOLUTION DE LA QUALITE NUTRITIONNELLE.....	69
8.1.	Méthodologie.....	69
8.2.	Résultats .....	72

## Liste des figures

Figure 1 : Comparaison de la répartition des produits du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer par segment de marché, en volume, pour les produits considérés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente et au sein du secteur entier d'après les données Kantar - Panel Worldpanel, pour 2010 et 2019.....	13
Figure 2 : Comparaison de la répartition des produits par famille entre 2010 et 2019 pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié. ....	14
Figure 3 : Comparaison de la répartition des produits étudiés entre segments de marché, en nombre de références en 2010 et en 2019 pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer.....	15
Figure 4 : Décomposition de l'offre du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer en 2019 en produits identiques, modifiés et ajoutés, et produits retirés de 2010. ....	17
Figure 5 : Décomposition de l'offre du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer en 2019 en produits identiques, modifiés et ajoutés, et produits retirés de 2010, par famille. ....	18
Figure 6 : Décomposition de l'offre du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer en 2019 en produits identiques, modifiés et ajoutés, et produits retirés de 2010, par segment de marché. ....	18
Figure 7 : Nombre de produits par type de modification entre 2010 et 2019.....	20
Figure 8 : Comparaison des principaux paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer entre 2010 et 2019. ....	24
Figure 9: Répartition des tailles de portion indiquée en 2010 et 2019 au sein de la famille Sirops. ....	28
Figure 10 : Répartition des tailles de portion indiquée en 2010 et 2019 au sein de la famille Boissons concentrées à diluer.....	28
Figure 11 : Répartition des tailles de portion indiquée en 2010 et 2019 au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés. ....	29
Figure 12: Pourcentage de produits appariés présentant une diminution, une augmentation ou une stabilité de la taille de portion indiquée entre 2010 et 2019 au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer. ....	30
Figure 13 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100ml de sirop non dilué) par famille et par année au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	38
Figure 14: Variabilité des teneurs en sucres (g/100ml de sirop non dilué) par famille et par année au sein des produits appariés du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	41

Figure 15 : Pourcentages de produits appariés présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sucres identique entre 2010 et 2019, par famille, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer. ....	42
Figure 16 : Evolution entre 2010 et 2019, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés de la famille Sirops. ....	43
Figure 17 : Evolution entre 2010 et 2019, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée. ....	44
Figure 18: Variabilité des teneurs en sucres (g/100ml de sirop non dilué) par sous-groupe au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée. ....	46
Figure 19 : Variabilité nutritionnelle des teneurs en sucres (g/100ml de sirop non dilué) par segment de marché au sein de la famille Sirops étudiée.....	47
Figure 20: Variabilité nutritionnelle des teneurs en sucres (g/100ml de sirop non dilué) par segment de marché au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée.....	49
Figure 21 : Variabilité des teneurs en fibres alimentaires (g/100ml de sirop non dilué) par famille.....	53
Figure 22 : Variabilité des teneurs en fibres alimentaires (g/100ml de sirop non dilué) par famille et par année, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	55
Figure 23 : Pourcentages de produits appariés présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en fibres alimentaires identique entre 2010 et 2019, par famille, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	56
Figure 24 : Evolution entre 2010 et 2019, référence par référence, de la teneur en fibres alimentaires des produits appariés de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés.....	58
Figure 25 : Variabilité des teneurs en fibres alimentaires (g/100ml de sirop non dilué) par sous-groupe au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée. ....	60
Figure 26 : Variabilité nutritionnelle des teneurs en fibres alimentaires (g/100ml de sirop non dilué) par segment de marché au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée.....	61
Figure 27 : Décomposition de l'évolution des teneurs moyennes pondérées en nutriments d'intérêt entre $t_{n-1}$ et $t_n$ . ....	69
Figure 28 : Illustration de la méthode 1 de transformation des données.....	70
Figure 29 : Illustration de la méthode 2 de transformation des données.....	71

## Liste des tableaux

Tableau 1 : Comparaison de la répartition du nombre de références par segment de marché et par famille pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer entre 2010 et 2019. ....	16
Tableau 2 : Comparaison de la répartition des parts de marché par famille pour les références recueillies par l'Oqali associées à un volume de vente en 2010 et en 2019, pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	21
Tableau 3 : Comparaison de la répartition des parts de marché par segment de marché pour les références recueillies par l'Oqali associées à un volume de vente en 2010 et en 2019, pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié. ....	22
Tableau 4 : Comparaison de la répartition des parts de marché par sous-groupe pour les références recueillies par l'Oqali associées à un volume de vente, pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	23
Tableau 5 : Comparaison des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer entre 2010 et 2019, pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché. ....	25
Tableau 6 : Comparaison des tailles de portion indiquée en 2010 et 2019 pour le secteur entier des Sirops et boissons concentrées à diluer et par famille (tri par fréquence de présence en 2019 décroissante).....	27
Tableau 7 : Statistiques descriptives des tailles de portion indiquée des produits appariés présentant une taille de portion indiquée en 2010 et en 2019 au sein des Sirops et boissons concentrées à diluer.....	30
Tableau 8 : Fréquence des nutriments concernés par les allégations nutritionnelles pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer, en 2010 et 2019 (tri par pourcentage 2010 décroissant).....	31
Tableau 9 : Fréquence des différents types d'allégations nutritionnelles pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer, en 2010 et 2019 (tri par pourcentage 2010 décroissant).....	31
Tableau 10 : Fréquences d'étiquetage des sucres et fibres alimentaires en 2010 et en 2019 pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	35
Tableau 11 : Statistiques descriptives des teneurs en sucres par famille et par année au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié. ....	38
Tableau 12 : Etude de l'effet parfum sur la teneur en sucres au sein de la famille des Sirops en 2019, uniquement sur les parfums retrouvés dans au moins 4 produits.....	39
Tableau 13: Statistiques descriptives des teneurs en sucres par année et par famille de produits pour les produits appariés au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	41

Tableau 14 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sucres identique par famille au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	42
Tableau 15 : Statistiques descriptives des teneurs en sucres par famille et par sous-groupe au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié. ....	45
Tableau 16 : Statistiques descriptives des teneurs en sucres par segment de marché et par année au sein de la famille des Sirops étudiée.....	48
Tableau 17 : Statistiques descriptives des teneurs en sucres par segment de marché et par année au sein de la famille des Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée. ....	50
Tableau 18 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres, entre 2010 et 2019, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié. ....	51
Tableau 19 : Statistiques descriptives des teneurs en fibres alimentaires par famille et par année .....	53
Tableau 20: Statistiques descriptives des teneurs en fibres alimentaires par année et par famille de produits pour les produits appariés au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	55
Tableau 21: Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en fibres alimentaires identique par famille pertinente au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	56
Tableau 22: Statistiques descriptives des teneurs en fibres alimentaires par famille et par sous-groupe au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	59
Tableau 23 : Statistiques descriptives des teneurs en fibres alimentaires par segment de marché et par année au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée. ...	62
Tableau 24 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres alimentaires, entre 2010 et 2019, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	63
Tableau 25: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres et fibres alimentaires entre 2010 et 2019, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	66
Tableau 26 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres et fibres alimentaires pondérées par les parts de marché, entre 2010 et 2019, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.....	68
Tableau 27 : Evolution des moyennes pondérées entre 2010 et 2019 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 1. ....	72

## Liste des annexes

ANNEXE 1 : Lexique.....	73
ANNEXE 2 : Effectifs de produits par famille et segment de marché pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer en 2010 et 2019 .....	78
ANNEXE 3 : Fréquence des différents types d'allégations de santé pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer, en 2010 et 2019. ....	78
ANNEXE 4 : Variabilité nutritionnelle par famille de produits en 2019 : statistiques descriptives pour 100ml.....	79
ANNEXE 5 : Effet du parfum sur la teneur en sucres au sein de la famille Sirops .....	80
ANNEXE 6 : Statistiques descriptives des teneurs en sucres par segment de marché et année ..	81
ANNEXE 7 : Statistiques descriptives des teneurs en fibres alimentaires par segment de marché et année .....	82
ANNEXE 8 : Statistiques descriptives des teneurs moyennes en sucres et fibres alimentaires pondérées par les parts de marché.....	83
ANNEXE 9 : Evolution des moyennes pondérées entre 2010 et 2019 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 2 .....	84
ANNEXE 10 : Parts de marché par famille et par sous-groupe, pour les familles du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer d'après la méthode Griffith.....	85
ANNEXE 11 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe d'après la méthode Griffith .....	86

## INTRODUCTION

L'objectif de ce rapport est de présenter, pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer, l'évolution :

- de l'offre ;
- de l'information nutritionnelle apportée par les emballages ;
- de la composition nutritionnelle des produits.

Les données servant de référence pour 2010 sont extraites de la base de données Oqali au moment de la réalisation du rapport d'évolution. A l'occasion de corrections effectuées, certaines informations étudiées ont pu être modifiées ou corrigées au cours du temps. Ainsi, les données 2010 actualisées et utilisées pour cette étude peuvent être quelque peu différentes de celles du rapport d'état des lieux du secteur<sup>1</sup>.

Les principaux résultats de cette étude d'évolution sont présentés dans le résumé *Synthèse de l'étude d'évolution du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer-Oqali-Comparaison 2010/2019-Edition 2022*.

Par convention, dans ce rapport le terme « point » a été employé afin de signifier « point de pourcentage ».

### 1. PRESENTATION DU SECTEUR

Cette étude sur les Sirops et boissons concentrées à diluer intègre l'ensemble des produits présents dans le rayon des Sirops et boissons concentrées, à l'exception des sirops de sucres. L'étude porte sur 316 Sirops et boissons concentrées à diluer principalement recueillis en 2010<sup>2</sup> et 681 récoltés en 2019, soit 365 références supplémentaires.

Dans ce rapport, les différents produits seront étudiés par famille et par segment de marché. La présente étude prend en compte à la fois les références de marques nationales (MN), de marques de distributeurs (MDD) et de hard discount (HD). Les produits des marques de distributeurs entrée de gamme (premier prix - MDDeg) seront également distingués (Annexe 1). A noter que les produits vendus dans les magasins spécialisés biologiques ont été récoltés en 2019 mais pas en 2010.

#### 1.1 Sources des données

En 2010, 12% des données provenaient d'emballages transmis par les partenaires industriels et distributeurs, 52% de visites en magasins réalisées par les équipes Oqali (suite à la mise en place de partenariats) et 36% de moyens propres Oqali.

---

<sup>1</sup> Etude du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer-Oqali-Données 2010-Edition 2011, disponible sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>.

<sup>2</sup> 63% de produits en 2010 (n=200), 36% de produits récoltés en 2009 (n=115) et 0,3% de produits récoltés en 2008 (n=1)

En 2019, 37% des données proviennent d’emballages transmis par les partenaires industriels et distributeurs, 51% de visites en magasins réalisées par les équipes Oqali et 12% de moyens propres Oqali.

## 1.2 Nomenclature

La classification a été définie en fonction de la teneur en glucides (conformément à la réglementation pour les sirops<sup>3</sup>) et de la présence ou non de sucres ajoutés dans les produits.

Ainsi, 3 familles de produits sont distinguées :

- **Sirops** : produits sucrés contenant, selon le décret n°97-914<sup>2</sup>, avant dilution, des teneurs en glucides supérieures à 55% du poids du produit fini. Ce seuil de teneur est diminué à 50% lorsque le ou les jus de fruits présents dans les sirops consistent exclusivement en jus d’agrumes ou lors de l’utilisation exclusive du fructose comme matière sucrante ;
- **Boissons concentrées à diluer** : produits sucrés contenant, avant dilution, des teneurs en glucides inférieures à 55%, et inférieures à 50% lorsque le ou les jus de fruits présents dans les sirops consistent exclusivement en jus d’agrumes ou lors de l’utilisation exclusive du fructose comme matière sucrante ;
- **Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés** : produits ne présentant aucun ajout de sucre ou de sirop de sucre dans leur liste d’ingrédients.

---

<sup>3</sup> Décret 90-914 du 30 septembre 1997 modifiant le décret n°92-818 du 18 août 1992 portant application de la loi du 1er août 1905 sur les fraudes et falsifications en matière de produits ou de services en ce qui concerne les sirops.

## 2. REPRESENTATIVITE DES ECHANTILLONS OQALI

### 2.1 Couverture<sup>4</sup> du marché

A partir des données 2010 et 2019 de Kantar - Panel Worldpanel<sup>5</sup>, les parts de marché des produits ont pu être calculées en considérant le marché des « Concentré Sirops » et une partie de celui des « BRSA ».

**D'après les données Kantar - Panel Worldpanel, et en considérant le marché des Sirops et boissons concentrées à diluer, une augmentation du volume de vente total de +4% est observée entre 2010 et 2019.**

**Les produits de Sirops et boissons concentrées à diluer pris en compte lors de cette étude couvrent<sup>3</sup> au minimum 69% du marché du secteur en volume en 2010 et 90% en 2019.** La couverture<sup>3</sup> du marché a donc augmenté de +21 points en volume entre les 2 suivis.

A noter que cette couverture<sup>4</sup> est sous-estimée du fait que certains produits retrouvés sur le marché ne peuvent pas être attribués précisément à une ligne de la base communiquée par Kantar - Panel Worldpanel<sup>4</sup>. Suite à l'évolution de la méthode d'appariement, les produits récoltés en 2019 sont appariés avec ceux de la base Kantar - Panel Worldpanel<sup>4</sup> selon les codes-barres. Ainsi, 9% des produits Oqali de 2010 et 9% de ceux de 2019 n'ont pas pu être associés à une part de marché. Par ailleurs, la couverture est inférieure à 100% car des produits présents dans la base de données Kantar - Panel Worlpanel ne sont pas retrouvés parmi les produits récoltés par l'Oqali.

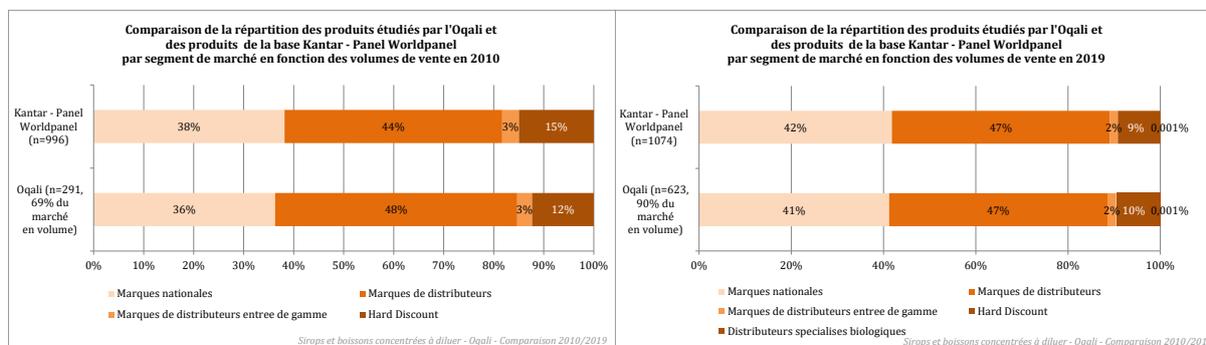
---

<sup>4</sup> Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel.

<sup>5</sup> Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

## 2.2 Représentativité des segments de marché

La Figure 1 compare, pour les années 2010 et 2019, la répartition des parts de marché par segment entre les produits recueillis par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente, et les données du secteur entier (d'après Kantar – Panel Worldpanel).



**Figure 1 : Comparaison de la répartition des produits du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer par segment de marché, en volume, pour les produits considérés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente et au sein du secteur entier d'après les données Kantar - Panel Worldpanel, pour 2010 et 2019.**

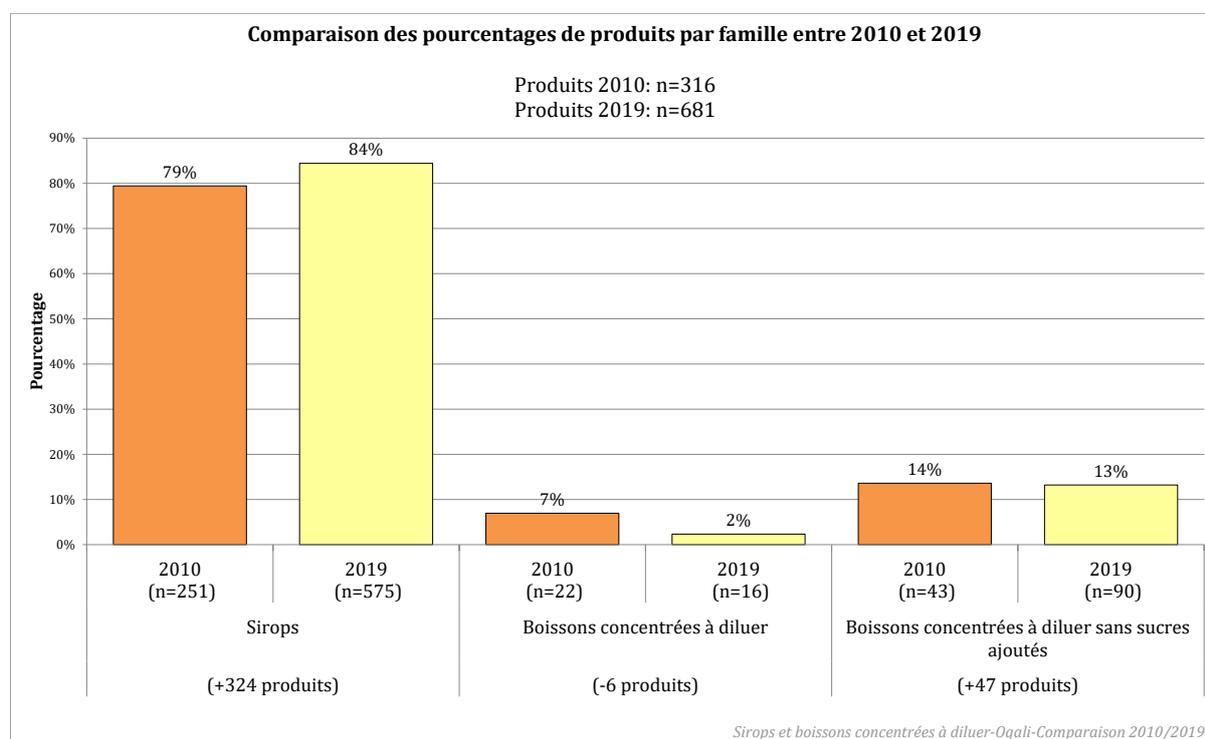
Au sein de l'échantillon Oqali, **la représentativité en volume des différents segments de marché reste globalement stable** entre les 2 suivis. Comme en 2010, la répartition est similaire entre les produits Oqali et les références Kantar – Panel Worldpanel, ce qui traduit le fait que les produits récoltés par l'Oqali sont représentatifs du marché des Sirops et boissons concentrées à diluer. A noter qu'en 2010, les marques de distributeurs sont légèrement surestimées dans l'échantillon Oqali (48% contre 44% au sein des données Kantar – Panel Worldpanel) tandis que les produits issus du Hard Discount sont légèrement sous-estimés (12% des parts de marché pour l'échantillon Oqali contre 15% au sein des données Kantar – Panel Worldpanel).

### 3. EVOLUTION DE L'OFFRE EN NOMBRE DE REFERENCES

Un tableau détaillant les effectifs de produits récoltés en 2010 et en 2019 par famille et par segment de marché est disponible en Annexe 2.

#### 3.1 Evolution de l'offre par famille

La Figure 2 compare la répartition par famille des références étudiées en 2010 et en 2019. Les pourcentages sont exprimés par rapport à l'effectif total du secteur, soit 316 produits en 2010 et 681 en 2019.

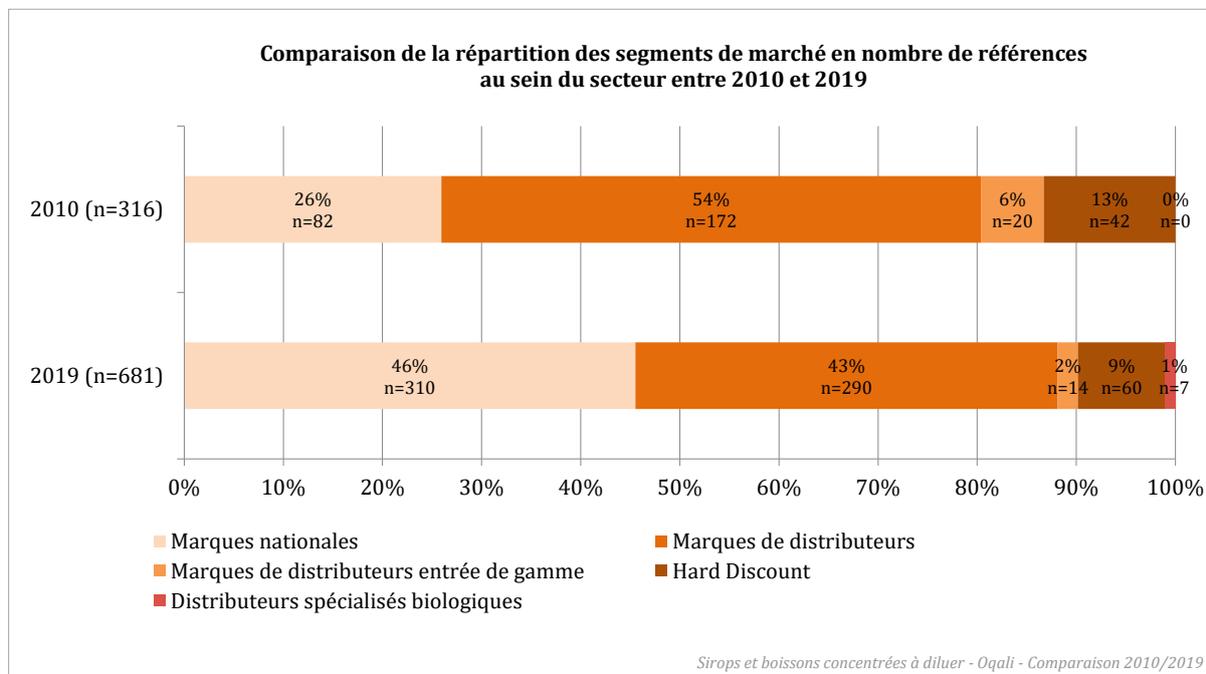


**Figure 2 : Comparaison de la répartition des produits par famille entre 2010 et 2019 pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

**Entre 2010 et 2019, la répartition des produits selon les familles reste relativement inchangée. Pour les 2 suivis, la famille des Sirops est largement prépondérante, suivie des Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés puis des Boissons concentrées à diluer. Cependant, au sein des familles, une augmentation de la proportion des Sirops (+5 points) et une diminution de celle des Boissons concentrées à diluer (-5 points) sont à noter entre 2010 et 2019.**

### 3.2 Evolution de l'offre par segment de marché

La Figure 3 compare la répartition des produits étudiés entre segments de marché pour les 2 années de suivi.



**Figure 3 : Comparaison de la répartition des produits étudiés entre segments de marché, en nombre de références en 2010 et en 2019 pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer.**

**Entre 2010 et 2019, la proportion des marques nationales augmente (+20 points), au détriment des marques de distributeurs (-11 points), des marques de distributeurs entrée de gamme (-4 points) et des produits issus du hard discount (-4 points). Il est à noter que les marques de distributeurs spécialisés biologiques, uniquement récoltées en 2019, sont retrouvées en très faible proportion (n=7 ; 1%).**

### 3.3 Evolution de l'offre par segment de marché et par famille

Le Tableau 1 compare l'évolution de la répartition de l'offre de produits, en nombre de références, par segment de marché et par famille entre 2010 et 2019.

**Tableau 1 : Comparaison de la répartition du nombre de références par segment de marché et par famille pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer entre 2010 et 2019.**

Famille de produits	Marques nationales			Marques de distributeurs			Marques de distributeurs entrée de gamme			Hard discount			Distributeurs spécialisés biologiques		
	2010 (n=82)	2019 (n=310)	Delta	2010 (n=172)	2019 (n=290)	Delta	2010 (n=20)	2019 (n=14)	Delta	2010 (n=42)	2019 (n=60)	Delta	2010 (n=0)	2019 (n=7)	Delta
Sirops	57%	85%	+28	84%	82%	-2	100%	100%	+0	93%	87%	-6	0%	100%	+100
Boissons concentrées à diluer	18%	4%	-15	4%	2%	-2	0%	0%	+0	0%	0%	+0	0%	0%	+0
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	24%	11%	-13	12%	16%	+5	0%	0%	+0	7%	13%	+6	0%	0%	+0
Toutes familles confondues	100%	100%	-	100%	100%	-	100%	100%	-	100%	100%	-	0%	100%	-

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années inférieur ou égal à 2  
En vert : les variations supérieures ou égales à 5% entre les 2 années

**Entre 2010 et 2019, en nombre de références, l'offre de produits par famille et segment de marché évolue.**

Pour les marques nationales, la proportion de produits pour la famille Sirops augmente (+28 points) au détriment de la proportion de produits des familles Boissons concentrées à diluer (-15 points) et Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (-13 points) (**Tableau 1**).

Pour les produits issus du hard discount, la proportion de produits de la famille Sirops diminue (-6 points) tandis que celle des Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés augmente (+6 points). A noter que les effectifs de produits des Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés sont très faibles en 2010 et en 2019 (Annexe 2).

Pour les marques de distributeurs, la proportion de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés augmente (+5 points) tandis que celles des Sirops et des Boissons concentrées à diluer diminuent légèrement (-2 points chacune).

En 2010 comme en 2019, les marques de distributeurs et les marques nationales se caractérisent par l'offre la plus diversifiée (Tableau 1, Annexe 2). A l'inverse, les distributeurs spécialisés biologiques et les marques de distributeurs entrée de gamme se caractérisent par l'offre la moins variée en se concentrant uniquement sur la famille Sirops (distributeurs spécialisés biologiques : n=0 en 2010 et n=7 en 2019 ; marques de distributeurs entrée de gamme : n=20 en 2010 et n=14 en 2019). A noter que les produits de distributeurs spécialisés biologiques n'ont été récoltés qu'en 2019 (offre peu ou pas existante en 2010).

### 3.4 Etude du renouvellement de l'offre

Afin d'identifier si les références produits disponibles en 2019 sont semblables à celles recueillies en 2010, les produits ont été classés selon les sous-groupes suivants :

- **Produits retirés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019) ;
- **Produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois en 2010 et en 2019, et semblables en tous points ;
- **Produits modifiés** : produits présents sur le marché en 2010 et également en 2019 mais dans une version évoluée, impliquant au moins un changement de l'emballage (portions, repères nutritionnels, allégations, autres informations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients) ;
- **Produits ajoutés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali en 2010).

Cette segmentation sera désignée par le terme « **sous-groupes** » dans la suite du rapport. Les **produits identiques et les produits modifiés forment les produits appariés** : ce sont les produits qui possèdent une version, identique ou non, en 2010 et en 2019.

Les figures suivantes présentent la décomposition de l'offre 2019 en produits identiques, modifiés et ajoutés ainsi que les produits de 2010 ayant été retirés, et ce, à l'échelle du secteur, des familles puis des segments de marché.

➤ À l'échelle du secteur (Figure 4) :

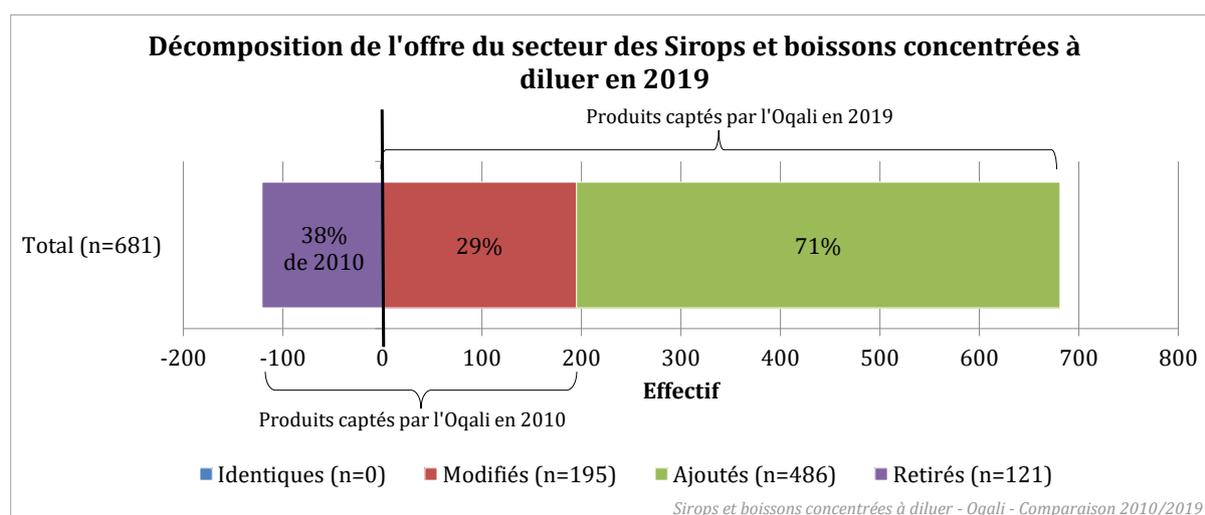
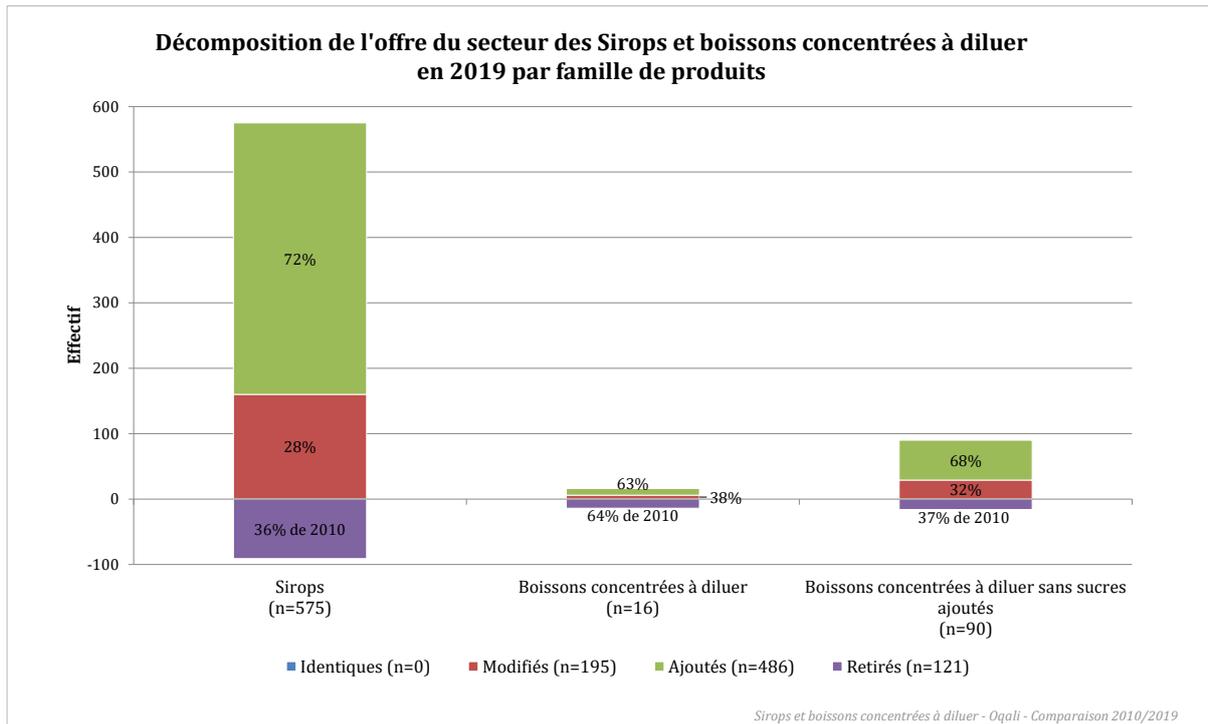


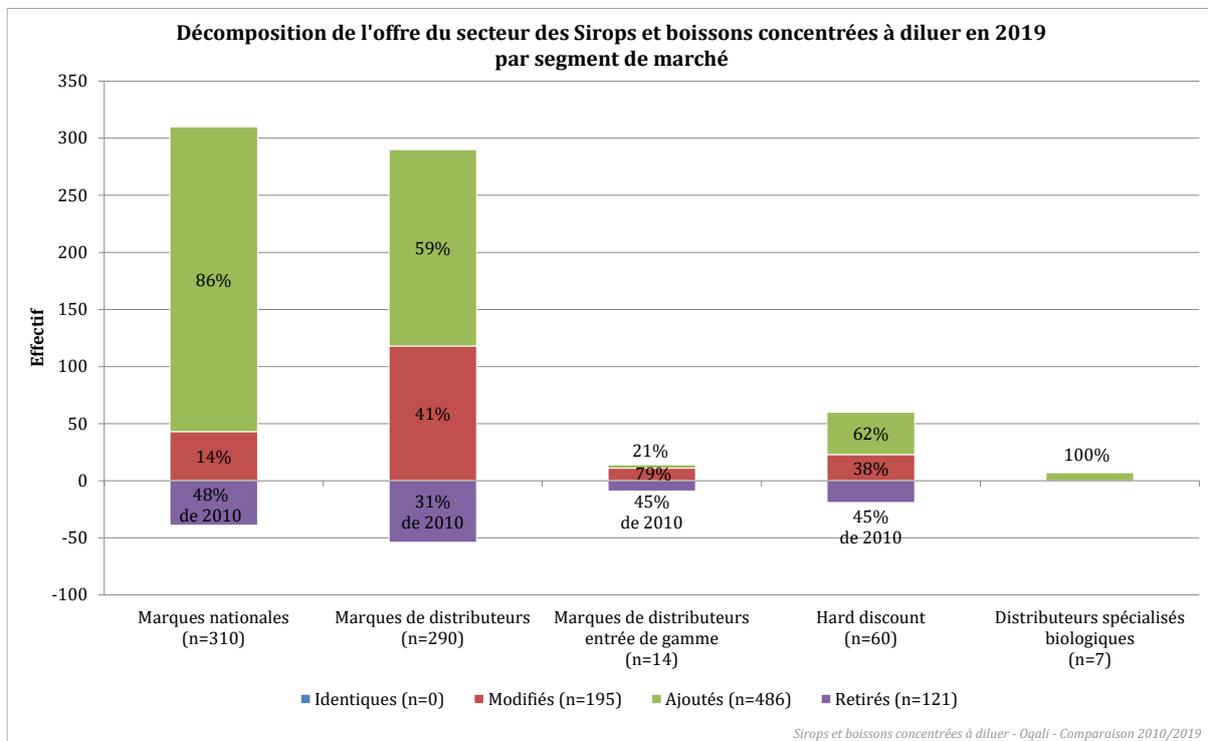
Figure 4 : Décomposition de l'offre du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer en 2019 en produits identiques, modifiés et ajoutés, et produits retirés de 2010.

➤ À l'échelle des familles de produits (Figure 5) :



**Figure 5 : Décomposition de l'offre du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer en 2019 en produits identiques, modifiés et ajoutés, et produits retirés de 2010, par famille.**

➤ À l'échelle des segments de marché (Figure 6) :



**Figure 6 : Décomposition de l'offre du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer en 2019 en produits identiques, modifiés et ajoutés, et produits retirés de 2010, par segment de marché.**

Sur l'ensemble du secteur et en nombre de références, **les produits ajoutés (captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010) sont majoritaires et représentent 71% (n=486) de l'offre 2019. Les produits modifiés représentent 29% (n=195) de l'offre de 2019. Aucun produit de l'offre 2010 n'est retrouvé à l'identique en 2019**, ce qui s'explique principalement par l'application du règlement 1169/2011<sup>6</sup> dit « INCO » (cf. lexique en Annexe 1) à partir de décembre 2014 (soit entre les deux années d'études) ayant engendré de nombreux remaniements d'emballages (information nutritionnelle, étiquetage des allergènes, etc.). **38% des produits pris en compte dans la première étude n'ont pas été retrouvés pour l'étude d'évolution (n=121). Ces pourcentages traduisent un renouvellement de l'offre, qui est retrouvé au niveau des familles et des segments de marché.**

Globalement, par famille, les produits ajoutés représentent entre 63% (Boissons concentrées à diluer) et 72% (Sirops) des produits de 2019 et les produits modifiés entre 28% (Sirops) et 38% (Boissons concentrées à diluer) des produits de 2019.

Au niveau des segments de marché, les marques nationales ainsi que le hard discount présentent le renouvellement de produits le plus important (respectivement 86% et 62% des produits de 2019 sont ajoutés tandis que respectivement 48% et 45% des produits de 2010 sont retirés).

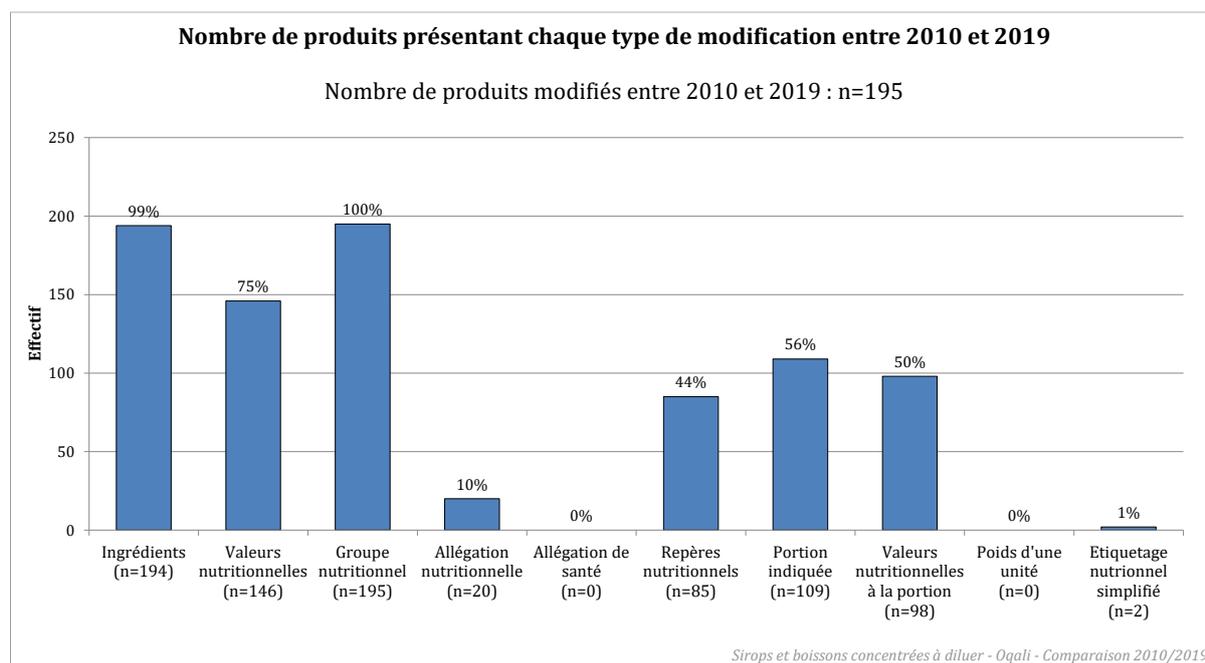
---

<sup>6</sup> Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement Européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission. Journal officiel de l'Union Européenne L304 du 22 novembre 2011.

### 3.5 Les modifications d'étiquetage

Les types de modifications suivis concernent : les allégations nutritionnelles, les allégations de santé, les repères nutritionnels, l'étiquetage de portions indiquées ou de valeurs nutritionnelles par portion<sup>7</sup>, le poids d'une unité, les valeurs nutritionnelles<sup>8</sup>, ainsi que les groupes nutritionnels, la liste des ingrédients et l'étiquetage nutritionnel simplifié.

La Figure 7 représente les effectifs de produits par type de modification observé parmi les 195 produits modifiés entre 2010 et 2019. A noter qu'un produit peut être concerné par plusieurs types de modification. Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre total de produits modifiés (n=195).



**Figure 7 : Nombre de produits par type de modification entre 2010 et 2019 sur l'ensemble des produits ayant été modifiés.**

**Les modifications les plus fréquemment retrouvées portent sur le groupe nutritionnel (n=195 ; 100% des produits modifiés), les ingrédients (n=194, 99%) puis sur les valeurs nutritionnelles (n=146 ; 75%).**

A l'inverse, aucune modification ne porte sur les allégations de santé ni sur le poids d'une unité. En effet, ce secteur ne comporte aucun produit avec une allégation de santé en 2019. Enfin, seuls 2 produits présents en 2010 apposent un étiquetage nutritionnel simplifié, le Nutri-Score, en 2019.

<sup>7</sup> Suivis dans la partie 5 et dont les définitions sont disponibles en Annexe 1

<sup>8</sup> Dont les évolutions sont présentées dans la partie 6

## 4. EVOLUTION DE L'OFFRE PONDEREE PAR LES PARTS DE MARCHE<sup>9</sup>

En considérant l'ensemble des références Oqali recueillies en 2010 et en 2019 pour lesquelles il a été possible d'attribuer un volume de vente selon les données Kantar - Panel Worldpanel<sup>10</sup>, cette partie a pour objectif d'étudier l'évolution des répartitions des volumes par famille, segment de marché et sous-groupe.

### 4.1 Evolution de l'offre pondérée par les parts de marché par famille

Le Tableau 2 compare la répartition des parts de marché associées aux produits Oqali (uniquement) par famille de produits entre 2010 et 2019.

**Tableau 2 : Comparaison de la répartition des parts de marché par famille pour les références recueillies par l'Oqali associées à un volume de vente en 2010 et en 2019, pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Famille de produits	Répartition des volumes de vente <sup>1</sup> des produits récoltés par l'Oqali			Effectif de produits associés à un volume de vente		
	2010 T0	2019 T1	Delta T0-T1 (9 ans)	2010 T0	2019 T1	Delta T0-T1 (9 ans)
Sirops	81%	86%	+5	235	537	+302
Boissons concentrées à diluer	6%	2%	-4	18	15	-3
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	13%	11%	-2	38	71	+33
Toutes familles confondues	100%	100%	-	291	623	+332

<sup>1</sup>ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali par segment de marché versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Case en vert : variation supérieure ou égale à 5 points entre les pourcentages des 2 années

**La répartition des parts de marché associées aux produits Oqali par famille évolue entre les 2 suivis, en particulier pour les Sirops pour lesquels les volumes augmentent de 5 points entre 2010 et 2019. Par ailleurs pour les 2 suivis, les Sirops restent la famille associée aux volumes de vente les plus importants (81% en 2010 et 86% en 2019).**

<sup>9</sup> A noter que pour les indicateurs pondérés par les volumes de vente, les parts de marché des produits Oqali par famille, segment et sous-groupe sont rapportées à un total de 100%. Les parts de marché des produits non couverts par l'Oqali sont ainsi supposées avoir la même évolution que celles de l'échantillon recueilli sur la période.

<sup>10</sup> Kantar – Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

## 4.2 Evolution de l'offre pondérée par les parts de marché par segment de marché

Le Tableau 3 compare la répartition des volumes de vente associés aux produits Oqali (uniquement) par segment de marché entre 2010 et 2019.

**Tableau 3 : Comparaison de la répartition des parts de marché par segment de marché pour les références recueillies par l'Oqali associées à un volume de vente en 2010 et en 2019, pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Segment de marché	Répartition des volumes de vente <sup>1</sup> des produits récoltés par l'Oqali			Effectif de produits associés à un volume de vente		
	2010 T0	2019 T1	Delta T0-T1 (9 ans)	2010 T0	2019 T1	Delta T0-T1 (9 ans)
Marques nationales	26%	43%	+17	77	269	+192
Marques de distributeurs	53%	45%	-8	155	281	+126
Marques de distributeurs entrée de gamme	7%	2%	-5	20	14	-6
Hard Discount	13%	9%	-4	39	58	+19
Distributeurs spécialisés biologiques		0,2%	+0,2	0	1	+1
Tous segments confondus	100%	100%		291	623	+332

<sup>1</sup>ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali par segment de marché versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années inférieur ou égal à 2

Case en vert : variation supérieure ou égale à 5 points entre les pourcentages des 2 années

Case vide : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali et/ou aucune donnée présente dans Kantar Panel - Worldpanel l'année considérée / delta non calculé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali et/ou aucune donnée présente dans Kantar Panel - Worldpanel sur au moins une des 2 années considérées

Concernant la répartition des parts de marché associées aux produits Oqali par segment de marché entre 2010 et 2019, une **augmentation notable de la part des marques nationales (+17 points) est observée au détriment des marques de distributeurs (-8 points), et des marques de distributeurs entrée de gamme (-5 point)** (Tableau 3). A noter pour rappel, qu'en nombre de références au sein de l'échantillon Oqali (non pondéré), les marques nationales ont également une proportion de produits qui augmente (+20 points) tandis que les marques de distributeurs, de distributeurs entrée de gamme et issus du hard discount ont une proportion de produits qui diminue (respectivement -11 points, -4 points et -4 points) (Figure 3).

### 4.3 Evolution de l'offre pondérée par les parts de marché par sous-groupe

Le Tableau 4 compare la répartition des volumes de vente associés aux produits Oqali (uniquement) par sous-groupe entre 2010 et 2019.

**Tableau 4 : Comparaison de la répartition des parts de marché par sous-groupe pour les références recueillies par l'Oqali associées à un volume de vente, pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Sous-groupe	Retirés <sup>1</sup>	Identiques <sup>2</sup>	Modifiés <sup>3</sup>	Ajoutés <sup>4</sup>
Répartition des volumes de vente <sup>5</sup> des produits récoltés par l'Oqali	37%	0%	31%	69%
Effectif de produits associés à un volume de vente	107	0	192	431

<sup>1</sup> produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre l'état des lieux et le suivi ou non captés par l'Oqali au suivi)

<sup>2</sup> produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 semblables en tout point

<sup>3</sup> produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 mais dans une version évoluée, impliquant un changement de l'emballage (informations générales, portions, repères nutritionnels, allégations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients)

<sup>4</sup> produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations, extensions de gamme (nouveau parfum par exemple) et produits non captés par l'Oqali en 2010)

<sup>5</sup> ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali par sous-groupe versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar Panel - Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française) au sein du marché de 2010 pour le sous-groupe des produits retirés et au sein du marché de 2019 pour les sous-groupes des produits identiques, modifiés et ajoutés

Case en vert : volume de vente le plus élevé

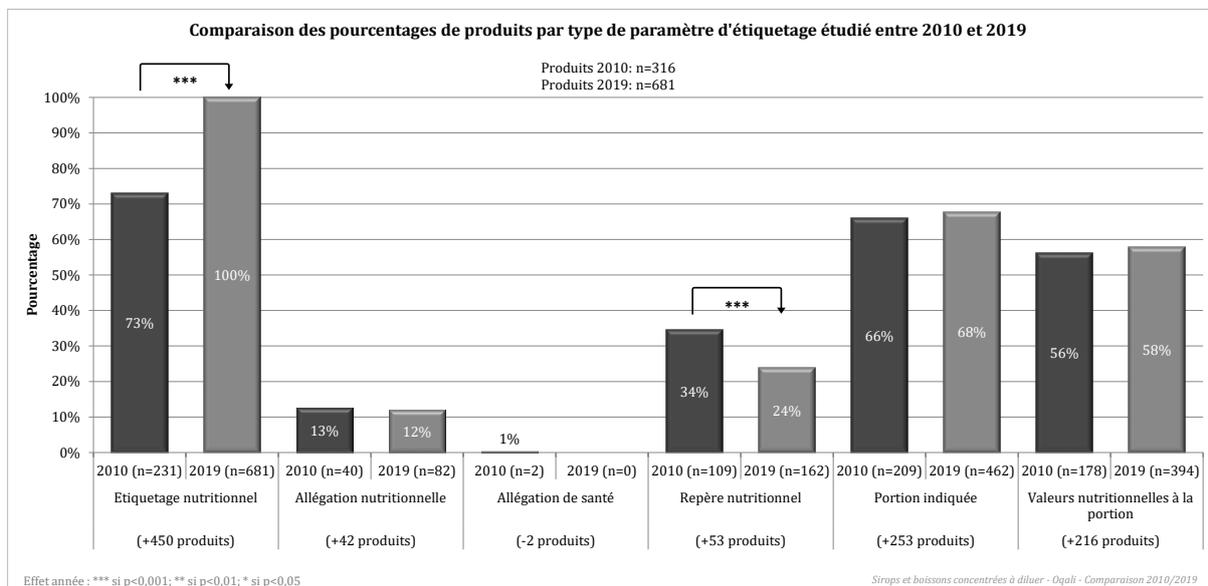
A l'échelle du secteur total et en termes de parts de marché associées aux produits Oqali, **les références ajoutées sont celles possédant les parts de marché les plus élevées** (69% des volumes de vente du marché 2019 d'après les données Kantar - Panel Worldpanel). Elles sont suivies par les produits retirés de 2010 qui représentent 37% des volumes de vente et par les produits modifiés avec 31% des volumes de vente. Comme indiqué précédemment, aucun produit de l'offre 2010 n'est retrouvé à l'identique en 2019.

## 5. EVOLUTION DES PARAMETRES D'ETIQUETAGE<sup>11</sup>

Parmi les informations présentes sur les étiquettes des produits, les fréquences de présence de 6 paramètres nutritionnels ont été suivies (Figure 8) (la définition de ces différents paramètres est reprise dans le lexique en Annexe 1). A noter que ces indicateurs ne prennent pas en compte les volumes de vente.

Un tableau récapitulant le détail des effectifs de produits récoltés en 2010 et en 2019 par famille et par segment de marché est disponible en Annexe 2.

**A l'échelle du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer, une augmentation significative de la présence de l'étiquetage nutritionnel (+27 points) et une diminution significative de la présence de repère nutritionnel (-10 points) sont constatées entre 2010 et 2019. Les autres paramètres de l'étiquetage sont stables (Figure 8, Tableau 5).**



**Figure 8 : Comparaison des principaux paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer entre 2010 et 2019.**

<sup>11</sup> Des tests statistiques (chi-2) ont été effectués pour mettre en évidence des évolutions significatives de la proportion de produits présentant ou non tel paramètre entre les 2 années. Les traitements statistiques réalisés sur ces paramètres sont décrits dans le rapport méthodologique 2010 (Rapport méthodologique 2009, disponible sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>). Par convention, le terme « significatif » a été employé afin d'indiquer que l'évolution observée est statistiquement significative (p-value inférieure à 0,05). Ce test tient compte à la fois de la proportion et des effectifs : plus les effectifs sont élevés, plus les écarts de proportion mis en évidence sont faibles. Lorsque cette différence est significative, elle est matérialisée par une flèche entre les 2 années sur les figures et par des étoiles dans les tableaux.

**Tableau 5 : Comparaison des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer entre 2010 et 2019, pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché.**

	Étiquetage nutritionnel			Allégation nutritionnelle			Allégation de santé			Repère nutritionnel			Portion indiquée			Valeurs nutritionnelles à la portion		
	2010	2019	Delta	2010	2019	Delta	2010	2019	Delta	2010	2019	Delta	2010	2019	Delta	2010	2019	Delta
<i>Ensemble des produits du secteur</i>																		
Secteur (2010 : n=316 ; 2019 : n=681)	73%	100%	+28***	13%	12%	-1	1%	0%	-1	34%	24%	-11***	66%	68%	+2	56%	58%	+2
<i>Famille de produits</i>																		
Sirops (2010 : n=251 ; 2019 : n=575)	67%	100%	+33***	0,4%	2%	+1	0,4%	0%	-0,4	29%	22%	-7*	60%	66%	+6	54%	58%	+4
Boissons concentrées à diluer (2010 : n=22 ; 2019 : n=16)	95%	100%	+5	18%	31%	+13	0%	0%	+0	73%	44%	-29	91%	94%	+3	82%	56%	-26
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (2010 : n=43 ; 2019 : n=90)	97%	100%	+3	81%	76%	-6	2%	0%	-2	44%	30%	-14	91%	76%	-15*	56%	59%	+3
<i>Segment de marché</i>																		
Marques nationales (2010 : n=82 ; 2019 : n=310)	68%	100%	+32***	22%	15%	-7	2%	0%	-2	21%	10%	-10*	60%	56%	-4	44%	37%	-6
Marques de distributeurs (2010 : n=172 ; 2019 : n=290)	77%	100%	+23***	12%	9%	-2	0%	0%	+0	48%	40%	-8	78%	79%	+1	69%	78%	+9*
Marques de distributeurs entrée de gamme (2010 : n=20 ; 2019 : n=14)	45%	100%	+55	0%	0%	+0	0%	0%	+0	15%	14%	-1	25%	64%	+39*	10%	64%	+54
Hard discount (2010 : n=42 ; 2019 : n=60)	76%	100%	+24	5%	13%	+9	0%	0%	+0	14%	20%	+6	50%	72%	+22*	50%	72%	+22*
Distributeurs spécialisés biologiques (2010 : n=0 ; 2019 : n=7)		100%			0%			0%			0%			100%			0%	

Case en violet : diminution significative de la présence du paramètre entre 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001) d'après le test du chi-2 réalisé  
Case en orange : augmentation significative de la présence du paramètre entre 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001) d'après le test du chi-2 réalisé  
Chiffres grisés : effectifs d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

**La présence de l'étiquetage nutritionnel, déjà élevée en 2010 (73%), progresse pour atteindre 100% en 2019 (Tableau 5), cet étiquetage étant dorénavant obligatoire suite à la mise en place du règlement « INCO »<sup>12</sup>. Cette évolution significative est retrouvée au niveau de la famille Sirops (+33 points) et des segments de marché pour les marques nationales (+34 points) et les marques de distributeurs (+23 points). A noter que 31% des produits étiquettent un groupe INCO+<sup>13</sup> en 2019 (n=211).**

**La présence de repère nutritionnel diminue significativement (2010 : 34% ; 2019 : 24%).** Cette diminution significative est portée principalement par la famille des Sirops (-7 points) et les marques nationales (-10 points).

**La présence d'une portion indiquée et de valeurs nutritionnelles à la portion sont stables à l'échelle du secteur mais évoluent dans certaines familles et sous-groupes entre 2010 et 2019 :**

<sup>12</sup> Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement Européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission. Journal officiel de l'Union Européenne L304 du 22 novembre 2011.

<sup>13</sup> L'étiquetage nutritionnel obligatoire inclut les éléments suivants : la valeur énergétique et les teneurs en matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines et sel (ces déclarations nutritionnelles sont nommées « groupe INCO » dans les rapports publiés par l'Oqali). Le contenu de la déclaration nutritionnelle obligatoire peut être complété par l'indication des quantités d'un ou de plusieurs des éléments suivants : acides gras mono-insaturés, acides gras polyinsaturés, polyols, amidon, fibres alimentaires et, s'ils sont en quantité significative, tous vitamines ou minéraux énumérés à l'annexe XIII du règlement n°1169/2011 (ces déclarations nutritionnelles sont nommées « groupe INCO+ » dans les rapports publiés par l'Oqali).

- **Portion indiquée (2010 : 66% ; 2019 : 68%)** : La présence d'une portion indiquée diminue significativement au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (-15 points) et augmente significativement au sein des marques de distributeurs entrée de gamme (+39 points) et des produits issus du hard discount (+22 points) (Tableau 5).

**Les tailles les plus fréquentes de portion indiquée restent globalement similaires entre 2010 et 2019 même si la répartition des tailles de portion indiquée au sein d'une même famille peut être modifiée** (Tableau 6) :

- Sirops : Au sein de cette famille, la taille de portion indiquée la plus représentée est de 200ml (90% en 2010 et 86% en 2019). Elle est suivie par la taille de portion indiquée de 100ml mais celle-ci est moins fréquente (7% en 2010 et 14% en 2019), même si elle augmente de façon importante en 2019. A noter que les portions indiquées de 225ml et 500ml, peu fréquentes en 2010, disparaissent en 2019 (Tableau 6, Figure 9);
- Boissons concentrées à diluer : La taille de portion indiquée la plus largement représentée dans cette famille est de 200ml (2010 : 94% ; 2019 : 100%). En 2010 uniquement, une indication de portion de 500ml était présente sur quelques produits (6%)(Tableau 6, Figure 10) ;
- Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés : La taille de portion indiquée la plus représentée est de 200ml (65% en 2010 et 73% en 2019) et varie entre 100ml et 250ml en 2019 (Tableau 6, Figure 11) ;

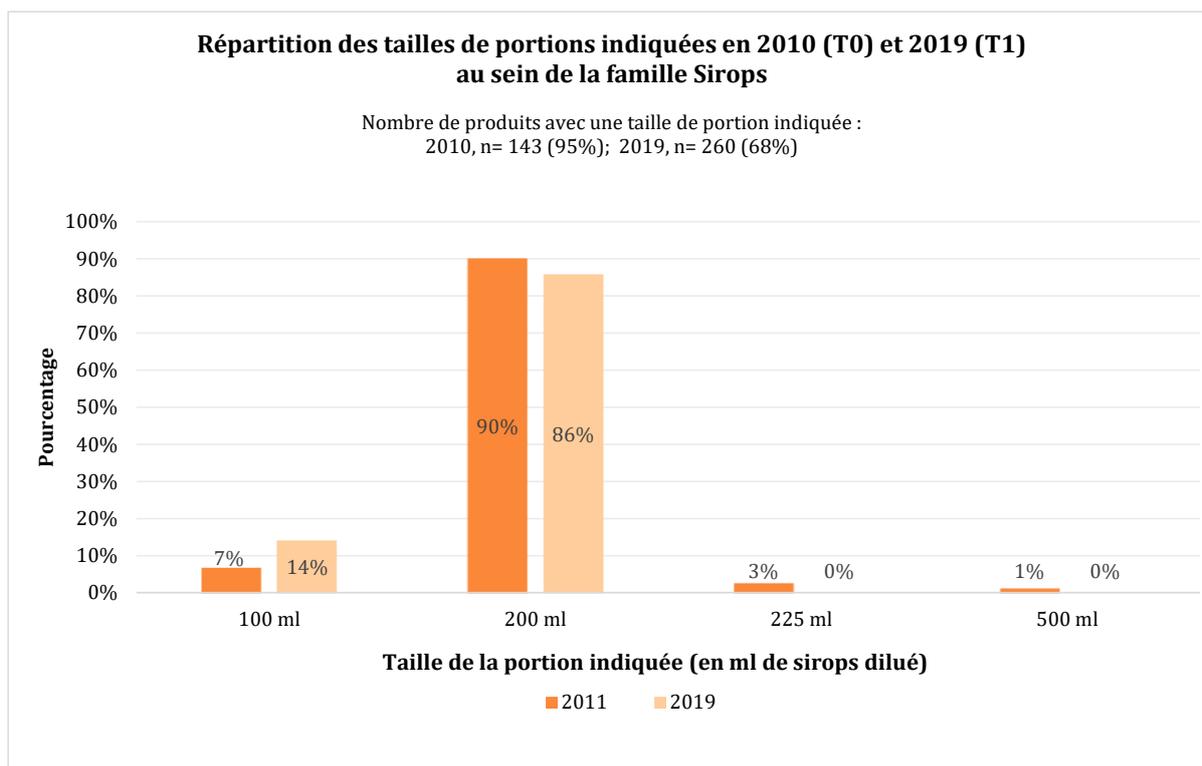
A l'échelle du secteur, une diminution significative (-2% entre 2010 et 2019) de la proportion de produits avec une portion indiquée de 200ml (portion reconstituée de sirop dilué dans de l'eau) est mise en évidence. Cette diminution significative à l'échelle du secteur est portée par la famille Sirops (-4% entre 2010 et 2019) (Figure 9). Au niveau des familles, une diminution significative de la proportion de produits avec une taille de portion de 100ml est observée au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (-25% entre 2010 et 2019) (Figure 11).

**Tableau 6 : Comparaison des tailles de portion indiquée en 2010 et 2019 pour le secteur entier des Sirops et boissons concentrées à diluer et par famille (tri par fréquence de présence en 2019 décroissante).**

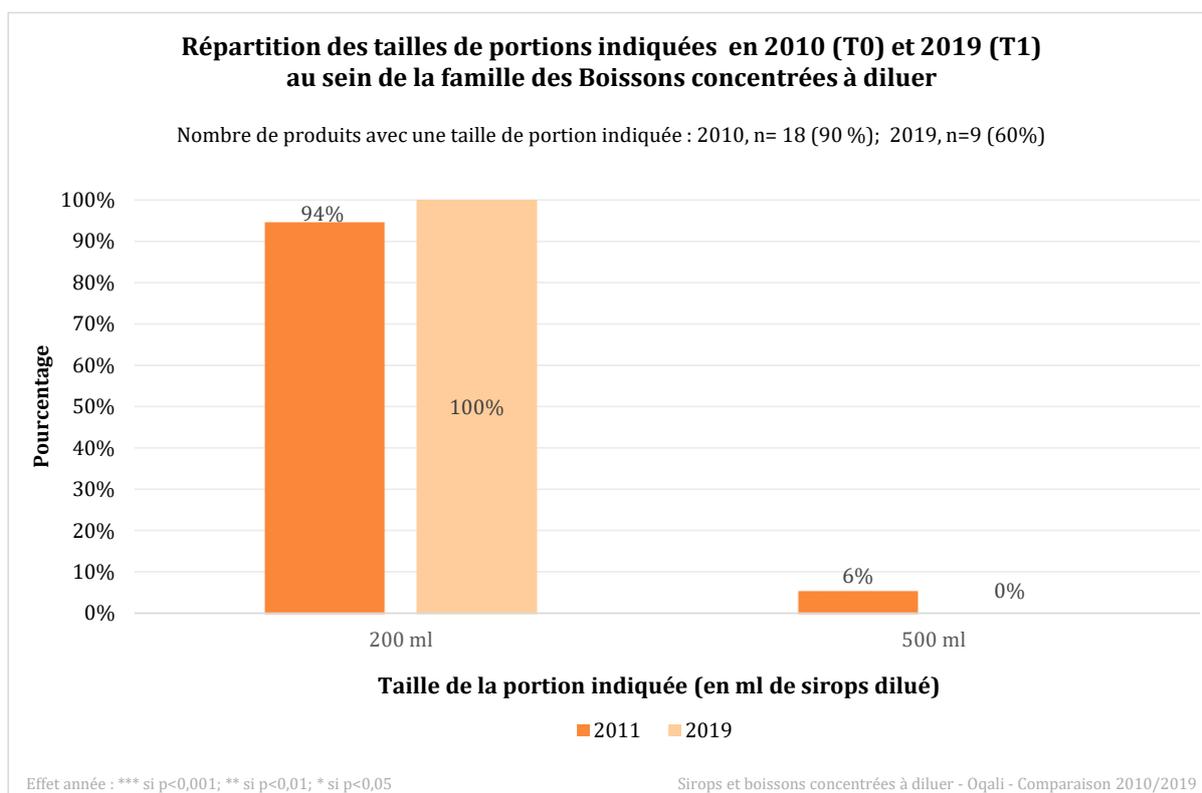
		Pourcentage de produits indiquant chaque portion (sur le nombre de produit avec une portion indiquée)			Effectif de produits indiquant chaque portion	
		2010	2019	Delta	2010	2019
Portion indiquée (en ml de sirop dilué)						
<i>Secteur</i>						
<i>Sur le secteur entier</i>	200 ml	86%	84%	-2%***	165	268
	100 ml	11%	13%	+2%	21	42
	202,6 ml	0%	1%	+1%	0	4
	250 ml	0%	1%	+1%	0	4
	225 ml	2%	0%	-2%	4	0
	500 ml	1%	0%	-1%	2	0
<i>Par famille</i>						
<b>Sirops</b>	200 ml	90%	86%	-4%***	128	223
	100 ml	7%	14%	+7%	10	37
	225 ml	3%	0%	-3%	4	0
	500 ml	1%	0%	-1%	1	0
<b>Boissons concentrées à diluer</b>	200 ml	94%	100%	+6%	17	9
	500 ml	6%	0%	-6%	1	0
<b>Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutées</b>	200 ml	65%	73%	+8%	20	36
	100 ml	35%	10%	-25%**	11	5
	202,6 ml	0%	8%	+8%	0	4
	250 ml	0%	8%	+8%	0	4
<b>Total de produits avec une portion indiquée</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>		<b>192</b>	<b>318</b>

Case en violet : diminution significative de la présence du paramètre entre 2010 et 2019 (\* si  $p < 0,05$  ; \*\* si  $p < 0,01$  ; \*\*\* si  $p < 0,001$ ) d'après le test du chi-2 réalisé

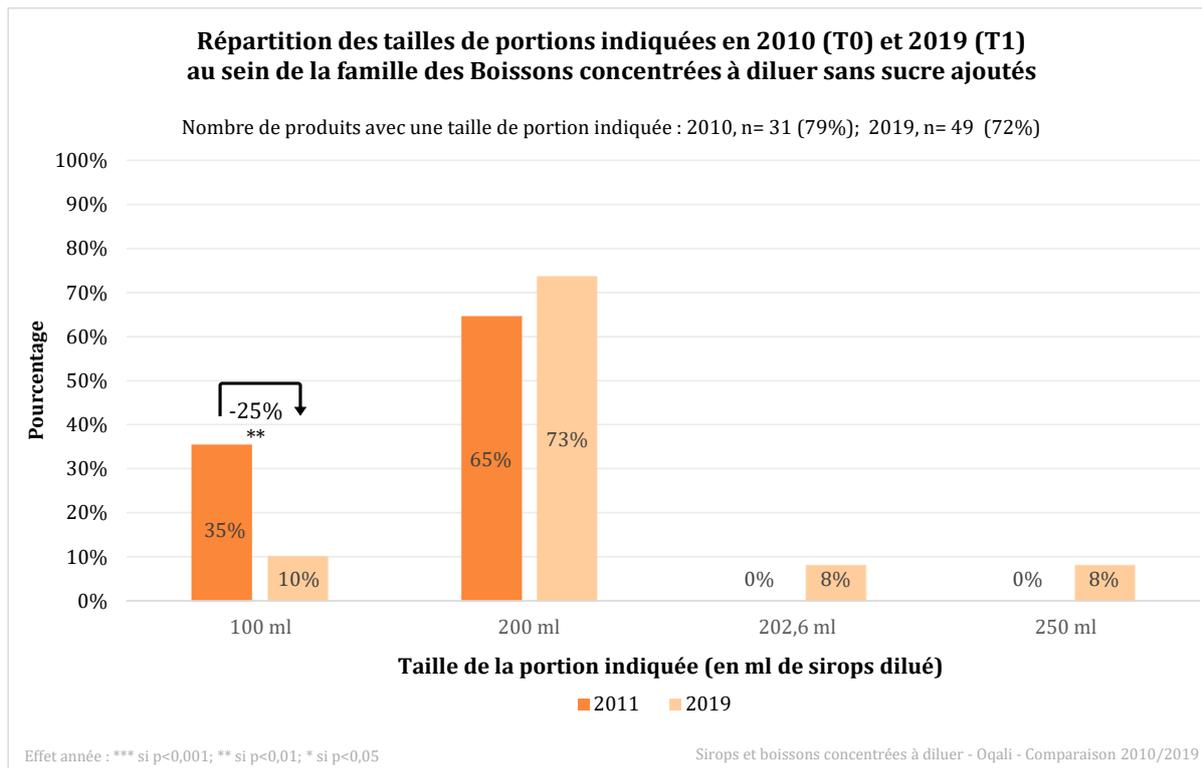
Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années inférieur ou égal à 2



**Figure 9: Répartition des tailles de portion indiquée en 2010 et 2019 au sein de la famille Sirops.**



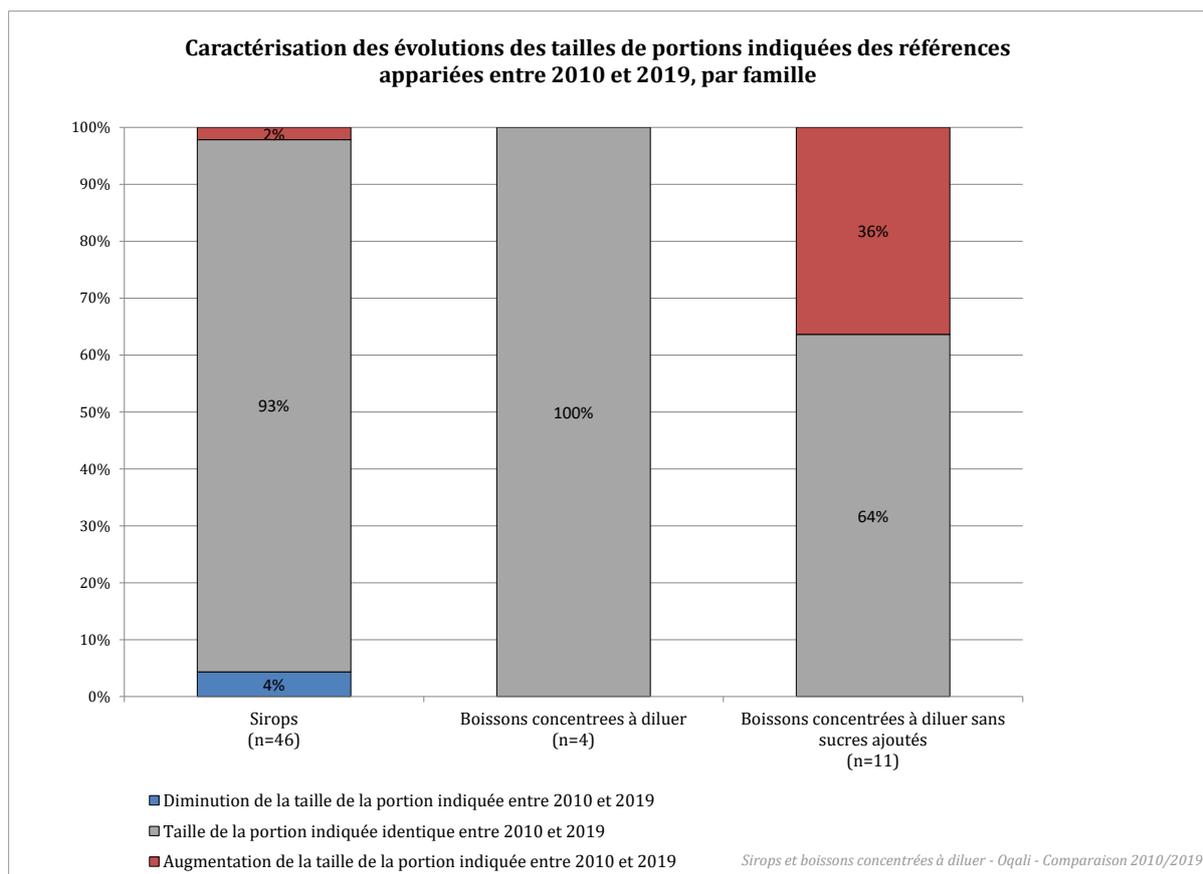
**Figure 10 : Répartition des tailles de portion indiquée en 2010 et 2019 au sein de la famille Boissons concentrées à diluer.**



**Figure 11 : Répartition des tailles de portion indiquée en 2010 et 2019 au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés.**

**En se plaçant au niveau des produits appariés<sup>14</sup> mentionnant une taille de portion indiquée en 2010 et en 2019 (n=61), il apparaît que la taille de cette portion reste le plus souvent identique (n=54) (Figure 12 et Tableau 7). Les évolutions de taille sont très ponctuelles, à la hausse pour les boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés, et à la hausse ou à la baisse pour les Sirops et peuvent être expliquées uniquement référence par référence.**

<sup>14</sup> Produits présents à la fois en 2010 et en 2019 sous une forme identique ou modifiée.



**Figure 12: Pourcentage de produits appariés présentant une diminution, une augmentation ou une stabilité de la taille de portion indiquée entre 2010 et 2019 au sein du secteur des Syrups et boissons concentrées à diluer.**

**Tableau 7 : Statistiques descriptives des tailles de portion indiquée des produits appariés présentant une taille de portion indiquée en 2010 et en 2019 au sein des Syrups et boissons concentrées à diluer.**

Famille de produits	Diminutions de la taille de la portion indiquée, en ml (n=2)					Taille de la portion indiquée identique (n=54)	Augmentations de la taille de la portion indiquée, en ml (n=5)				
	N	Min	Max	Moy	ET		N	Min	Max	Moy	ET
Syrups (n=46)	2	-100	-100	-100		43	1	+100	+100	+100	
Boissons concentrées à diluer (n=4)	0					4	0				
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (n=11)	0					7	4	+100	+100	+100	

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type  
Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années inférieur ou égal à 2

- **Valeurs nutritionnelles à la portion (2010 : 56% ; 2019 : 58%)** : La présence de valeurs nutritionnelles exprimées pour une portion augmente significativement au sein des produits issus du hard discount (+22 points) et des marques de distributeurs entrée de gamme (+9 points).

### Les autres paramètres de l'étiquetage sont stables :

- **Allégation nutritionnelle (2010 : 13% ; 2019 : 12%)** avec peu de produits présentant une allégation nutritionnelle (n=40 en 2010 et n=82 en 2019). En 2010 comme en 2019, les allégations portent sur les sucres, la valeur énergétique, les sucres ajoutés ainsi que les vitamines et minéraux. A noter qu'en 2010, quelques produits présentaient des allégations concernant les fibres (Tableau 8). Les messages relatifs aux sucres et à la valeur énergétique vont dans le sens d'une diminution, et sont du type « sans sucres/sans sucres ajoutés/ réduit en sucres» ou du type 0kcal pour 100ml (Tableau 9). A l'inverse, pour les fibres et les vitamines et minéraux, l'allégation traduit une augmentation et les messages sont donc respectivement du type riche en fibres et source de vitamines et/ou minéraux (Tableau 9).

**Tableau 8 : Fréquence des nutriments concernés par les allégations nutritionnelles pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer, en 2010 et 2019 (tri par pourcentage 2010 décroissant).**

Nutriments concernés	Nombre de produits en 2010	% par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle en 2010 (n=40)	Nombre de produits en 2019	% par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle en 2019 (n=82)
Sucres	28	70%	54	66%
Valeur énergétique	11	28%	22	27%
Sucres ajoutés	10	25%	23	28%
Fibres	2	5%	0	0%
Vitamines et minéraux	1	3%	1	1%

**Tableau 9 : Fréquence des différents types d'allégations nutritionnelles pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer, en 2010 et 2019 (tri par pourcentage 2010 décroissant).**

Type d'allégation nutritionnelle	Nombre de produits en 2010	% par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle en 2010 (n=40)	Nombre de produits en 2019	% par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle en 2019 (n=82)
SANS SUCRES	23	58%	48	59%
SANS SUCRES AJOUTES	10	25%	23	28%
SANS APPORT ENERGETIQUE	9	23%	16	20%
REDUCTION DE LA TENEUR EN SUCRES	5	13%	6	7%
FAIBLE VALEUR ENERGETIQUE	2	5%	6	7%
RICHE EN FIBRES	2	5%	0	0%
SOURCE DE VITAMINES ET/OU MINERAUX	1	3%	0	0%

- **Allégation de santé** : peu de produits concernés en 2010 (n=2) et aucun en 2019 (Annexe 3).

## 6. EVOLUTION DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETÉES

### 6.1 Méthodologie

L'étude de l'évolution des valeurs nutritionnelles concerne 2 nutriments d'intérêt : les sucres<sup>15</sup>, et les fibres alimentaires.

Les données étudiées dans cette partie correspondent aux valeurs nutritionnelles **pour 100ml de produit avant dilution**, c'est-à-dire de produit tel que vendu. Cependant, quelques produits (n=12) ne présentaient pas leurs valeurs nutritionnelles dans cette unité mais pour 100ml de produit reconstitué, soit après dilution. Lorsque les informations étiquetées le permettaient (c'est-à-dire pour 4 produits), les valeurs nutritionnelles avant dilution ont été calculées. Les 8 produits restants ont été exclus de l'étude car les informations disponibles sur les emballages ne permettaient pas de recalculer précisément leurs valeurs nutritionnelles.

Les statistiques descriptives détaillées par famille de produits, ainsi que les teneurs moyennes en nutriments pondérées ou non par les parts de marché pour les produits 2019 sont présentées en Annexe 4, et ce pour la valeur énergétique et les 7 nutriments suivants : matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines, sel et fibres.

**Ainsi, ce chapitre présente, à partir des données recueillies sur les emballages des produits et de manière détaillée, l'évolution des teneurs en nutriments d'intérêt pour les produits de Sirops et boissons concentrées à diluer (sucres et fibres alimentaires), pour 100ml de sirops non dilué, par famille de produits et par année.**

L'objectif étant de caractériser au mieux les évolutions de teneurs observées entre 2010 et 2019, les résultats sont détaillés :

- **au niveau des familles de produits**, en considérant l'ensemble de l'offre recueillie, pour observer les évolutions de chacune des familles dans leur ensemble ;
- **au niveau des familles de produits, en se plaçant au niveau des produits appariés** pour préciser si les évolutions de teneurs sont dues au moins en partie à des reformulations de produits préexistants. Les produits appariés correspondent aux références qui étaient dans l'échantillon en 2010, et qui le sont toujours en 2019, sous une forme strictement identique ou évoluée. Plus spécifiquement, pour être intégrés au suivi des valeurs nutritionnelles des produits appariés, ceux-ci doivent non seulement exister sur le marché les 2 années d'étude mais également présenter une teneur pour le nutriment considéré chacune de ces 2 années. Ainsi, pour un nutriment donné, les effectifs de produits appariés suivis sont donc égaux pour 2010 et 2019, mais ils peuvent varier d'un nutriment à l'autre ;

---

<sup>15</sup> Pour rappel, les données étiquetées, dont sont issues ces données, concernent les sucres totaux, c'est-à-dire l'ensemble des mono et disaccharides (lactose et galactose compris).

- **au niveau des familles de produits par sous-groupe** afin d'identifier si des renouvellements de l'offre (ajout ou retrait de produits notamment) expliquent les évolutions observées. Six ensembles de produits sont considérés :
  - 2010 : correspondant à l'offre des produits récoltés par l'Oqali en 2010<sup>16</sup> ;
  - 2019 : correspondant à l'offre des produits récoltés par l'Oqali en 2019<sup>17</sup> ;
  - Retirés : correspondant aux produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019) ;
  - VN identiques : correspondant aux produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 possédant des valeurs nutritionnelles identiques (produits identiques en tout point et produits ayant été modifiés sur un autre paramètre que celui des valeurs nutritionnelles, quel que soit le nutriment) ;
  - Evolutions VN : correspondant aux produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019, avec au moins une valeur nutritionnelle ayant évolué entre ces 2 années (produits ayant une modification de leurs valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment concerné par cette évolution) ;
  - Ajoutés : correspondant aux produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali en 2010) ;
- **au niveau des familles de produits, par segment de marché** pour voir si les évolutions sont portées ou non par tous les segments de marché ;
- **au niveau des familles de produits, par segment de marché et sous-groupe** afin d'expliquer si les différences observées au niveau des segments de marché s'expliquent en partie par un renouvellement de l'offre (ajout ou retrait de produits notamment). Par famille, chaque segment de marché est divisé selon les 6 sous-groupes définis ci-dessus (« 2010 », « 2019 », « Retirés », « VN identiques », « Evolutions VN » et « Ajoutés »).

Les traitements statistiques de la partie « Evolution de la composition nutritionnelle » ont évolué : les tests de Mann-Whitney, de Wilcoxon et de Student, utilisés dans les études sectorielles précédentes, ont été remplacés par des tests de permutation. L'intérêt des tests de permutation repose sur leur flexibilité et leur robustesse lorsque les hypothèses statistiques des tests habituels ne sont pas vérifiées. Dans le cas des études sectorielles de l'Oqali, l'utilisation de ces nouveaux tests permet de s'adapter aux tailles d'échantillons aléatoires et notamment aux échantillons de petites tailles, retrouvés pour certaines familles étudiées, ou encore de limiter l'impact des observations aberrantes parfois présentes dans les données. Par ailleurs, le principe des tests de permutation est de travailler conditionnellement aux données observées, sans avoir à formuler des hypothèses sur la distribution théorique de la variable observée. Néanmoins, pour

---

<sup>16</sup> Couvrant au minimum 69% du marché total du secteur en volume (ratio des volumes de produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar – Panel Worldpanel).

<sup>17</sup> Couvrant au minimum 90% du marché total du secteur en volume (ratio des volumes de produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar – Panel Worldpanel).

pouvoir réaliser les tests, il est nécessaire que l'effectif cumulé sur les 2 années soit supérieur ou égal à 6. Par convention, le terme « significatif » a été employé afin d'indiquer que l'évolution observée est statistiquement significative (p-value inférieure à 0,05).

Dans les graphiques, les évolutions significatives entre les teneurs moyennes sont signalées par une flèche entre les 2 échantillons comparés. La valeur de la différence des teneurs moyennes est indiquée dans le sens suivant : [teneur du groupe en bout de flèche – teneur du groupe à l'origine de la flèche]. Toutes les combinaisons ont été testées ; l'absence de flèche indique que le test n'a pas montré de différence significative entre les teneurs moyennes des 2 échantillons concernés. Dans les tableaux, les évolutions significatives sont signalées par des étoiles.

Afin d'interpréter les évolutions les plus importantes observées, une analyse référence par référence a été réalisée. Si des éléments permettent d'expliquer ces fortes évolutions, ils sont décrits dans les paragraphes suivants. Si aucune explication n'est apportée cela signifie que l'ensemble des informations disponibles sur l'emballage, dont la liste des ingrédients, ainsi que l'échange d'informations avec les professionnels du groupe de travail n'ont pas permis d'expliquer ces évolutions.

Enfin, l'ensemble des résultats obtenus sont à relativiser du fait de l'augmentation de la couverture du marché entre 2010 (69% du marché en volume) et 2019 (90%).

## 6.2 Fréquence d'étiquetage par nutriment suivi

Lors de l'étude portant sur les valeurs nutritionnelles étiquetées, il est nécessaire de prendre en compte les fréquences d'étiquetage des nutriments d'intérêt pour les 2 années de suivi afin d'identifier d'éventuels biais d'étiquetage (Tableau 10). Les cases grisées matérialisent les évolutions supérieures à 20 points de la proportion de produits étiquetant leurs valeurs nutritionnelles entre 2010 et 2019 à l'échelle du secteur, des familles et des segments.

**Tableau 10 : Fréquences d'étiquetage des sucres et fibres alimentaires en 2010 et en 2019 pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Fréquences d'étiquetage des valeurs nutritionnelles pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer	Sucres			Fibres alimentaires		
	2010	2019	Delta	2010	2019	Delta
<b>Ensemble des produits du secteur</b>						
Secteur (2010 : n=316 ; 2019 : n=681)	50%	100%	<b>+50</b>	49%	31%	<b>-18</b>
<b>Famille de produits</b>						
Sirops (2010 : n=251 ; 2019 : n=575)	39%	100%	<b>+61</b>	38%	28%	<b>-10</b>
Boissons concentrées à diluer (2010 : n=22 ; 2019 : n=16)	95%	100%	<b>+5</b>	95%	25%	<b>-70</b>
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (2010 : n=43 ; 2019 : n=90)	88%	100%	<b>+12</b>	88%	48%	<b>-41</b>
<b>Segment de marche</b>						
Marques nationales (2010 : n=82 ; 2019 : n=310)	40%	100%	<b>+60</b>	40%	3%	<b>-38</b>
Marques de distributeurs (2010 : n=172 ; 2019 : n=290)	61%	100%	<b>+39</b>	60%	63%	<b>+3</b>
Marques de distributeurs entrée de gamme (2010 : n=20 ; 2019 : n=14)	15%	100%	<b>+85</b>	15%	29%	<b>+14</b>
Hard discount (2010 : n=42 ; 2019 : n=60)	38%	100%	<b>+62</b>	38%	23%	<b>-15</b>
Distributeurs spécialisés biologiques (2010 : n=0 ; 2019 : n=7)		100%			0%	

Case en gris : évolution du nombre de produits étiquetés supérieure à 20 points

**L'analyse des fréquences d'étiquetage par nutriment montre des évolutions importantes de la présence de valeurs nutritionnelles étiquetées entre 2010 et 2019, en particulier sur les sucres.** En effet, en 2010, seulement 50% des produits présentaient une teneur en sucres et cette proportion augmente pour atteindre 100% en 2019. La mise en vigueur du règlement 1169/2011<sup>18</sup> dit « INCO » en 2014 (cf. lexique en Annexe 1), imposant l'étiquetage nutritionnel obligatoire de la valeur énergétique et de 6 nutriments dont les sucres, explique cette évolution. **En particulier, dans la famille Sirops, cette augmentation de la proportion de produits étiquetant les sucres est retrouvée avec +61 points entre 2010 et 2019.** De la même manière, l'augmentation de l'étiquetage des sucres est retrouvée pour chaque segment de marché.

**A l'inverse, la présence de valeurs nutritionnelles pour les fibres alimentaires a diminué à l'échelle du secteur entre 2010 et 2019 (-18 points).** A noter que l'étiquetage des fibres alimentaires est facultatif d'après le règlement dit « INCO »<sup>18</sup>. Cette diminution de la présence d'une teneur en fibres alimentaires est portée principalement par les familles Boissons concentrées à diluer (-70 points) ainsi que Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (-41 points), et par les marques nationales (-38 points).

L'absence d'étiquetage des teneurs en sucres en 2010 peut induire un biais dans l'étude des évolutions, en particulier si les produits sans teneur en sucres étiquetée en 2010 sont nombreux et se positionnent tous de façon similaire, que ce soit dans la tranche haute ou basse des teneurs.

---

<sup>18</sup> Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement Européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission. Journal officiel de l'Union Européenne L304 du 22 novembre 2011.

## 6.3 Evolution des teneurs en sucres<sup>19</sup>

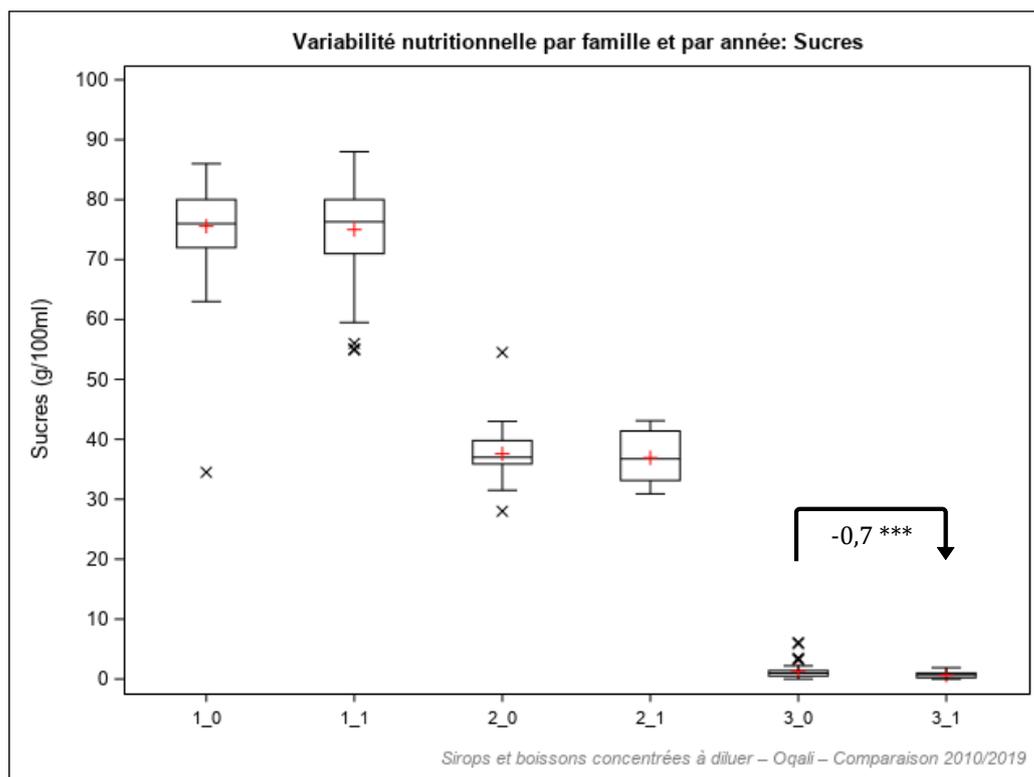
### 6.3.1 Evolution des teneurs en sucres par famille

Parmi les 3 familles étudiées, 1 présente une diminution significative de sa teneur moyenne en sucres entre 2010 et 2019 (Figure 13, Tableau 11). Il s'agit de la famille **Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (3)** : -0,7g/100ml soit -51% par rapport à la teneur initiale (Figure 13, Tableau 11).

En termes de variabilité des teneurs en sucres, aussi bien en 2010 qu'en 2019, la famille dont la variabilité est la plus importante est celle des Sirops (1), s'expliquant par l'effectif important, la diversité des produits retrouvés dans cette famille (nombreux parfums, dont les compositions nutritionnelles peuvent différer (Cf. Partie 6.3.2)). A l'exception de la disparition d'un point extrême (sirop à destination des sportifs) entre 2010 et 2019, la variabilité de la famille des Sirops augmente. A l'inverse, la famille des Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (3) présente une variabilité très faible aussi bien en 2010 qu'en 2019.

---

<sup>19</sup> Pour rappel, les données étiquetées, dont sont issues ces données, concernent les sucres totaux, c'est-à-dire l'ensemble des mono et disaccharides (lactose et galactose compris).



Légende	Année	Nom de la famille
1_0	2010	Sirops (n=98)
1_1	2019	Sirops (n=575)
2_0	2010	Boissons concentrées à diluer (n=21)
2_1	2019	Boissons concentrées à diluer (n=16)
3_0	2010	Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (n=38)
3_1	2019	Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (n=86)

Effet année : \* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2015 et 2018 pour les familles d'intérêt

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2015 et 2018 pour les familles d'intérêt

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

**Figure 13 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100ml de sirop non dilué) par famille et par année au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

**Tableau 11 : Statistiques descriptives des teneurs en sucres par famille et par année au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Sucres (g/100ml)	2010								2019								Différence de moyennes (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)
	N	Min	Max	Q1	Med	Q3	Moy	ET	N	Min	Max	Q1	Med	Q3	Moy	ET		
Sirops	98	34,5	86,0	72,0	76,0	80,0	75,6	6,6	575	55,0	88,0	71,0	76,3	80,0	75,0	6,4	-0,6	-1%
Boissons concentrées à diluer	21	28,0	54,5	35,9	37,0	39,8	37,6	5,3	16	30,9	43,1	33,2	36,8	41,4	36,9	4,5	-0,7	-2%
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	38	0,0	6,1	0,5	1,0	1,4	1,3	1,4	86	0,0	1,9	0,3	0,7	1,0	0,6	0,5	-0,7***	-51%

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Q1=1er quartile ; Med=Médiane ; Q3=3ème quartile ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

### 6.3.2 Effet du parfum sur la teneur en sucres de la famille Sirops

La famille des Sirops présente la variabilité nutritionnelle intra-famille la plus importante : les teneurs en sucres vont de 55 à 88g/100ml en 2019. Ainsi, pour cette famille, l'effet du parfum sur la teneur en sucres a été étudié pour les parfums retrouvés dans au moins 4 produits (Tableau 12) mettant en évidence des différences importantes de teneurs moyennes en sucres.

**Tableau 12 : Etude de l'effet parfum sur la teneur en sucres au sein de la famille des Sirops en 2019, uniquement sur les parfums retrouvés dans au moins 4 produits.**

Parfum	Moyenne de teneur en sucres (g/100ml de sirop non dilué)	Écart type (g/100ml de sirop non dilué)	Effectif
CASSIS	80,0	4,0	24
FRAISE	79,9	4,1	45
FRAMBOISE	79,3	5,4	12
PECHE	78,6	4,0	30
PECHE ABRICOT	77,9	2,7	7
GRENADINE	77,7	5,5	62
FRUIT DE LA PASSION	77,6	3,9	7
VIOLETTE	77,4	6,3	10
CERISE	75,9	7,8	5
ORGEAT	74,9	4,6	16
POMME	74,8	5,2	7
THE PECHE	71,8	2,6	14
ANIS	71,5	4,6	11
MOJITO	71,3	5,9	6
MENTHE	71,3	4,5	58
ORANGE	70,4	3,8	16
CITRON VERT	68,0	5,6	9
CITRON	67,4	4,3	48
PAMPLEMOUSSE	66,9	5,0	18

Les parfums présentant les teneurs moyennes en sucres les plus élevées sont les parfums cassis, fraise et framboise. A l'inverse les parfums pamplemousse, citrons et citrons vert présentent les teneurs moyennes en sucres les plus faibles. Les graphiques présentant la variabilité de la teneur en sucre selon le parfum des produits de la famille Sirops sont disponibles en Annexe 5.

Ces différences de teneur en sucres selon le parfum s'expliquent en partie par la réglementation qui définit les sirops. En effet, le seuil de teneur en glucides nécessaire pour être défini comme un sirop est différent selon la composition du produit d'après le décret n°97-914<sup>20</sup>. Lorsque le ou les jus de fruits présent(s) dans le sirop consistent exclusivement en du jus d'agrumes ou lors de l'utilisation exclusive du fructose comme matière sucrante, le seuil est de 50%. En dehors de ces cas particuliers, les sirops doivent présenter une teneur en glucides supérieure à 55%.

<sup>20</sup>Décret 90-914 du 30 septembre 1997 modifiant le décret n°92-818 du 18 août 1992 portant application de la loi du 1er août 1905 sur les fraudes et falsifications en matière de produits ou de services en ce qui concerne les sirops.

Les glucides et les sucres étant très fortement corrélés pour la famille des sirops, cette différence de seuil règlementaire explique donc en partie la grande variabilité retrouvée au sein de cette famille.

Par ailleurs, comme vu précédemment, à l'exception d'une valeur aberrante, la variabilité intra-famille des Sirops augmente entre 2010 et 2019 ; cela s'explique notamment par l'augmentation importante du nombre de parfums entre ces deux années d'étude. Ainsi, 9 parfums différents étaient retrouvés au sein des produits récoltés en 2010 contre 330 en 2019.

### **6.3.3 Evolution des teneurs en sucres par famille, pour les produits appariés (reformulations)**

Afin d'identifier si des reformulations ont eu lieu, un sous-ensemble de l'offre est étudié ici : les produits présents à la fois en 2010 et en 2019, regroupés sous le terme de produits appariés. Ces produits comprennent des références avec et sans évolution de valeurs nutritionnelles.

#### *6.3.3.1 Evolution des teneurs en sucres des produits appariés à l'échelle des familles*

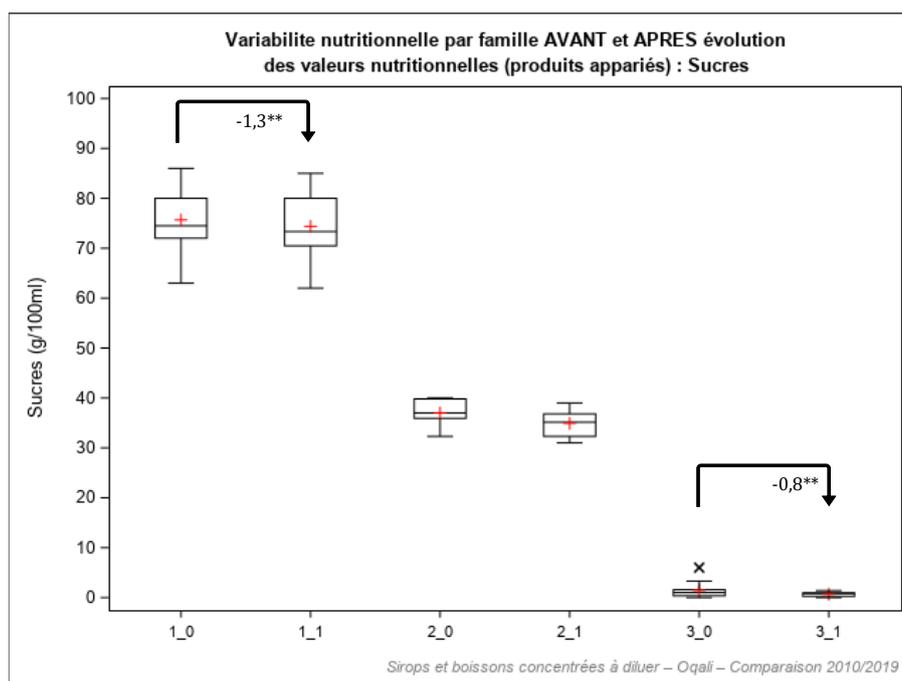
**Parmi les 3 familles étudiées, 2 présentent une diminution significative de leur teneur moyenne en sucres pour les produits appariés** (Figure 14, Tableau 13). Il s'agit de la famille des **Sirops** (1) (-1,3g/100ml soit -2% par rapport à la teneur initiale) et celle des **Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés** (3) (-0,8g/100ml soit -55%).

Ces diminutions portant sur les produits appariés sont le signe de reformulations à la baisse. Pour la famille des **Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés**, l'étude des distributions des teneurs en sucres montre également un nombre plus important de produits dans la tranche inférieure des teneurs en sucres : une diminution des valeurs du 3<sup>e</sup> quartile<sup>21</sup>, de la médiane ainsi que de la valeur maximale (Figure 14). Pour la familles Sirops, la distribution des teneurs en sucres montre une légère diminution des valeurs du 1<sup>er</sup> quartile<sup>21</sup>, de la médiane, ainsi que de la valeur minimale entre 2010 et 2019.

---

<sup>21</sup> Le 3<sup>e</sup> quartile correspond à la teneur au-dessus de laquelle se situent 25% des observations les plus hautes.

Le 1<sup>er</sup> quartile correspond à la teneur en dessous de laquelle se situe 25% des observations les plus basses.



Légende	Année	Nom de la famille
1_0	2010	Sirops (n=66)
1_1	2019	Sirops (n=66)
2_0	2010	Boissons concentrées à diluer (n=6)
2_1	2019	Boissons concentrées à diluer (n=6)
3_0	2010	Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (n=24)
3_1	2019	Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (n=24)

Effet année : \* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 pour les familles d'intérêt

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

**Figure 14: Variabilité des teneurs en sucres (g/100ml de sirop non dilué) par famille et par année au sein des produits appariés du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

**Tableau 13: Statistiques descriptives des teneurs en sucres par année et par famille de produits pour les produits appariés au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Sucres (g/100ml) Produits appariés	Nombre de références appariées	2010		2019		Différence entre 2010 et 2019	Evolution (en %)
		Moy	ET	Moy	ET		
Sirops	66	75,7	5,4	74,4	6,1	-1,3**	-2%
Boissons concentrées à diluer	6	37,0	2,8	34,9	3,0	-2,1	-6%
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	24	1,5	1,6	0,7	0,4	-0,8**	-55%

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type

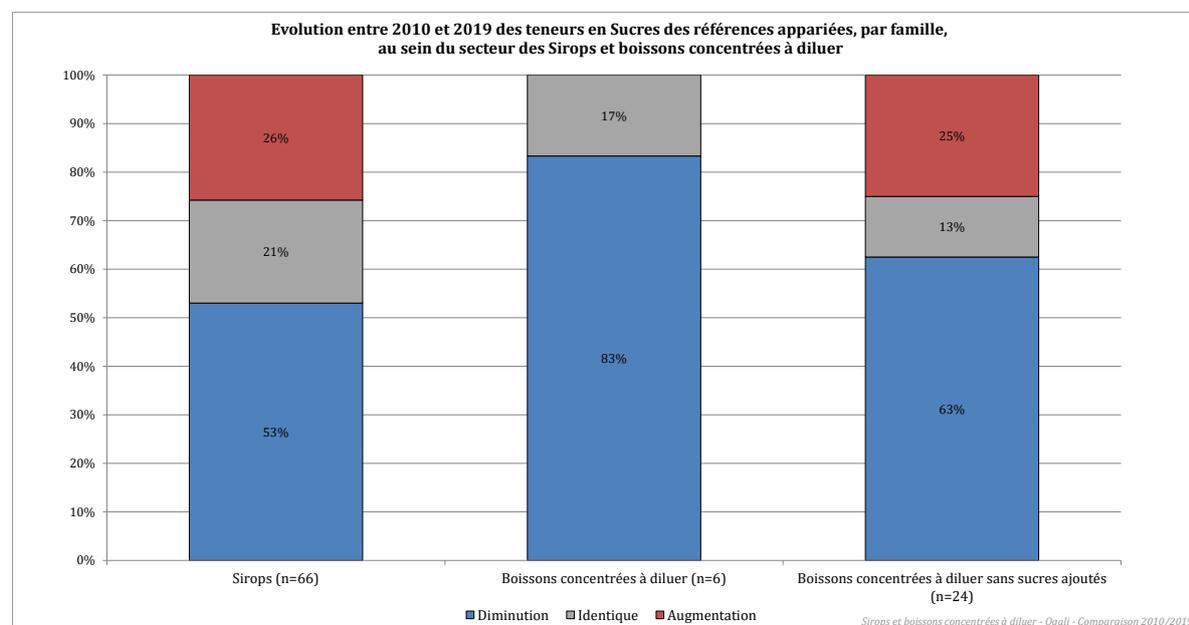
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2

### 6.3.3.2 Caractérisation des évolutions des teneurs en sucres des produits appariés

Afin de mieux caractériser les reformulations qui ont pu être réalisées entre 2010 et 2019 sur les produits appariés, la Figure 15 illustre, par famille, le pourcentage de produits présentant une diminution (en bleu), une augmentation (en rouge) ou une teneur en sucres identique (en gris).



**Figure 15 : Pourcentages de produits appariés présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sucres identique entre 2010 et 2019, par famille, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer.**

Ces pourcentages de produits appariés présentant une augmentation ou une diminution de la teneur en sucres sont également à mettre en relation avec l'ampleur des variations observées (Tableau 14).

**Tableau 14 : Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en sucres identique par famille au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Sucres (g/100ml) Produits appariés (n=96)	Diminutions de la teneur (n=55)					Teneurs identiques (n=18)	Augmentations de la teneur (n=23)				
	N	Min	Max	Moy	ET		N	N	Min	Max	Moy
Sirops (n=66)	35	-0,1	-12,0	-3,6	3,0	14	17	+0,1	+8,2	+2,4	2,6
Boissons concentrées à diluer (n=6)	5	-0,2	-6,0	-2,5	2,4	1	0				
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (n=24)	15	-0,1	-5,3	-1,4	1,7	3	6	+0,1	+0,7	+0,2	0,2

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type  
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2

Ainsi, il est tout d'abord visible sur la Figure 15 que des reformulations à la hausse et/ou à la baisse sont observées pour toutes les familles. Ces évolutions sont majoritairement à la baisse, en particulier pour les Boissons concentrées à diluer (83%) et les Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (63%). Les augmentations de teneurs en sucres concernent uniquement les Sirops (26%) et les Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (25%). Sur l'ensemble du secteur, les diminutions de la teneur en sucres varient de -0,1g/100ml à -12g/100ml et les augmentations de +0,1g/100ml à +8,2g/100ml (Tableau 14). L'ampleur de ces évolutions peut

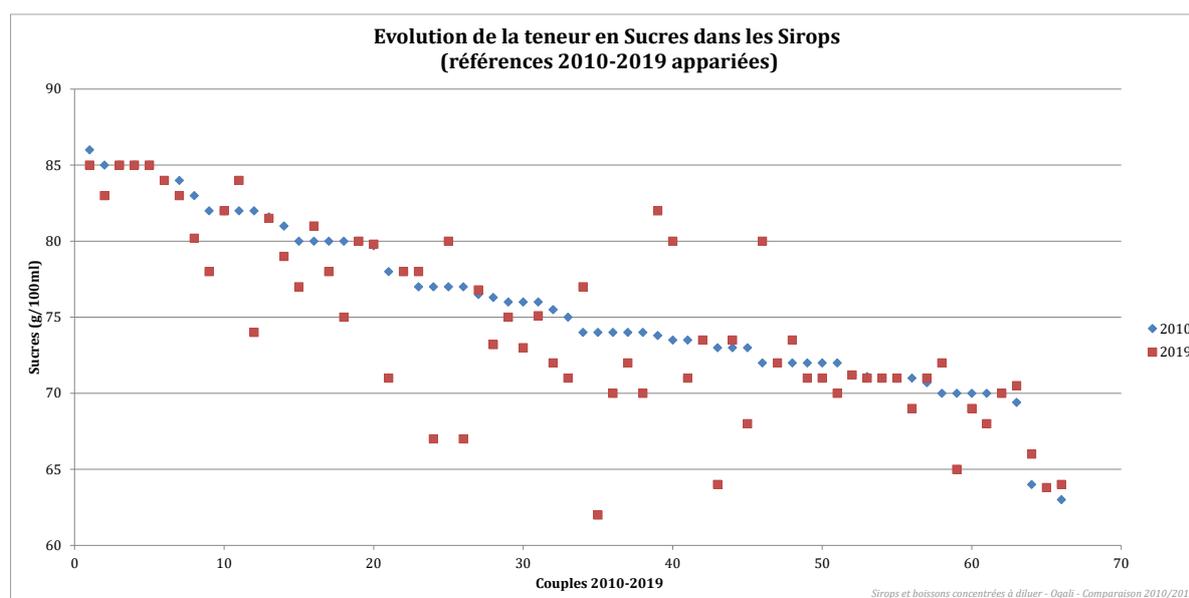
donc être relativement élevée pour certains produits, en particulier pour la famille des Sirops. A noter que les plus faibles variations peuvent par exemple être liées à des différences de résultats d'analyses ou d'arrondis utilisés pour constituer l'étiquetage des produits, et ont alors peu d'impact sur le profil nutritionnel.

### 6.3.3.3 Focus sur les évolutions significatives des teneurs en sucres des produits appariés

Pour les 2 familles pour lesquelles une évolution significative a été constatée au niveau des produits appariés, les figures suivantes permettent d'illustrer référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées. Pour l'ensemble des couples de références appariés, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en sucres de la référence en 2010 et le carré rouge la teneur en sucres de la référence en 2019 (ceux-ci peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les couples sont classés par teneurs en sucres en 2010 décroissantes.

#### **Sirops (Figure 16)**

Pour la famille des Sirops, la Figure 15 et le Tableau 14 montrent que la diminution significative de la teneur moyenne en sucres observée à l'échelle des produits appariés (-1,3g/100ml soit -2% par rapport à la teneur initiale), est due aux 53% de produits (n=35) présentant une diminution de leur teneur en sucres (allant de -0,1g/100ml à -12g/100ml). L'étude des teneurs référence par référence (Figure 16) indique que les plus fortes diminutions sont réparties sur l'ensemble des produits appariés. Pour 4 des 9 produits présentant les plus grandes diminutions de leur teneur en sucres (diminution supérieure ou égale à 5g/100ml de sirop non dilué), l'étude des listes d'ingrédients montre une disparition du sirop de glucose-fructose, utilisé auparavant en combinaison avec du sucre et/ou du jus de fruits. Cette suppression pourrait donc expliquer en partie les diminutions de la teneur en sucres observée pour ces produits. A noter, quelques augmentations sont également observées.

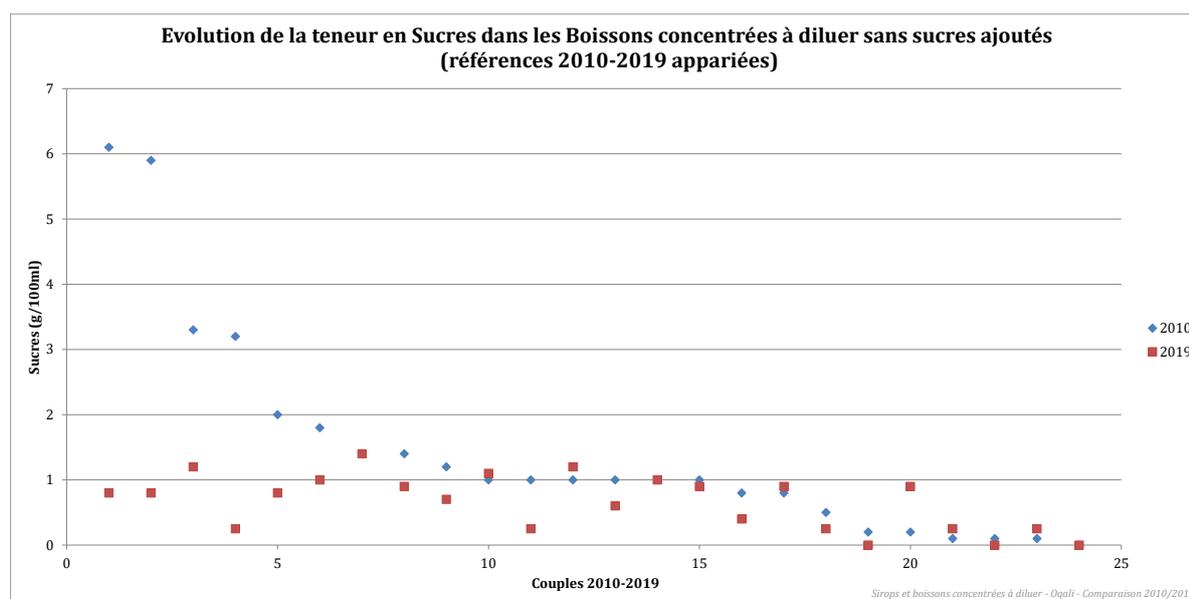


**Figure 16 : Evolution entre 2010 et 2019, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés de la famille Sirops.**

### **Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (Figure 17)**

Pour la famille des Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés, la Figure 15 et le Tableau 14 montrent que la diminution significative de la teneur moyenne en sucres observée à l'échelle des produits appariés (-0,8g/100ml ; -55% par rapport à la teneur initiale), est due aux 63% de produits (n=15) présentant une diminution de leur teneur en sucres (allant de -0,1g/100ml à -5,3g/100ml). L'étude des teneurs référence par référence (Figure 17) indique que les plus fortes diminutions ont été réalisées sur les produits présentant une teneur en sucres parmi les plus élevées de la famille en 2010 (ce qui signifie que ce sont notamment les produits les plus sucrés qui ont été reformulés). Les 2 produits pour lesquels les diminutions sont les plus fortes correspondent à des produits de type « citron à diluer ». **D'après nos échanges avec les professionnels, les teneurs en sucres étiquetées en 2010 étaient erronées (estimées via la teneur en sucre brix). Ces 2 teneurs étant élevées, l'impact sur la moyenne est important et biaise les évolutions constatées.**

Par ailleurs, les échanges avec les professionnels du groupe de travail n'ont pas permis d'explicitier les autres évolutions constatées. A noter, quelques légères augmentations sont également observées.



**Figure 17 : Evolution entre 2010 et 2019, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée.**

### 6.3.4 Evolution des teneurs en sucres par famille et sous-groupe

Afin d'identifier si des renouvellements de l'offre (ajout ou retrait de produits notamment) expliquent les évolutions observées précédemment, et en complément de l'étude des éventuelles reformulations, une étude de la variabilité nutritionnelle par famille et sous-groupe (« Retirés », « VN identiques », « Evolutions VN » et « Ajoutés ») a été effectuée (Tableau 15).

**Tableau 15 : Statistiques descriptives des teneurs en sucres par famille et par sous-groupe au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Sucres (g/100ml)	Retirés <sup>1</sup>			VN identiques <sup>2</sup>			Evolutions VN <sup>3</sup>			Ajoutés <sup>4</sup>		
	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
Sirops	32	75,4	8,7	48	74,1	5,3	112	74,1	6,2	415	75,4	6,5
Boissons concentrées à diluer	13	38,1	6,5	1	32,3		5	35,4	3,0	10	38,1	4,9
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	14	1,1	0,9				29	0,6	0,4	57	0,7	0,5

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type  
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2

<sup>1</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019)

<sup>2</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 possédant des valeurs nutritionnelles identiques (produits identiques en tout point et produits ayant été modifiés sur un autre paramètre que les valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment)

<sup>3</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 avec au moins une valeur nutritionnelle qui a évolué entre 2010 et 2019 (produits ayant une modification de leurs valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment concerné par cette évolution)

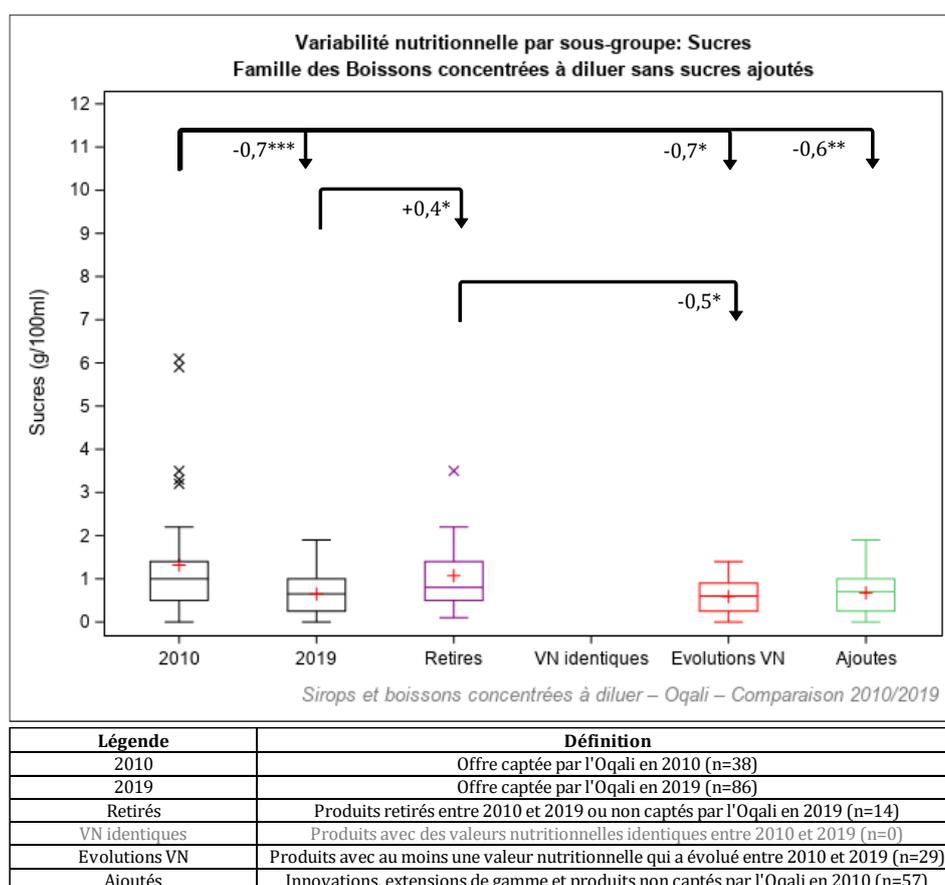
<sup>4</sup>produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations, extensions de gamme (nouvelle recette par exemple) et produits non captés par l'Oqali en 2010)

Dans cette partie, les résultats seront uniquement détaillés pour la famille présentant une évolution significative de la teneur moyenne en sucres, en considérant l'ensemble de l'offre 2010 par rapport à l'ensemble de l'offre 2019, à savoir la famille **Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés**.

### **Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (Figure 18)**

Pour rappel, une diminution significative de la teneur moyenne en sucres a été observée entre 2010 et 2019 à l'échelle de la famille (-0,7g/100ml soit -51% par rapport à la teneur initiale).

La Figure 18 montre que **la diminution significative observée à l'échelle de la famille s'explique en partie par un renouvellement de l'offre**. En effet, les produits « Retirés » (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019) présentent une teneur moyenne en sucres significativement supérieure à celle des produits récoltés en 2019 (+0,4g/100ml). A l'inverse, les produits « Ajoutés » (nouveaux produits ou produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010) présentent une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celles des produits récoltés en 2010 (-0,6g/100ml).



**Figure 18: Variabilité des teneurs en sucres (g/100ml de sirop non dilué) par sous-groupe au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée.**

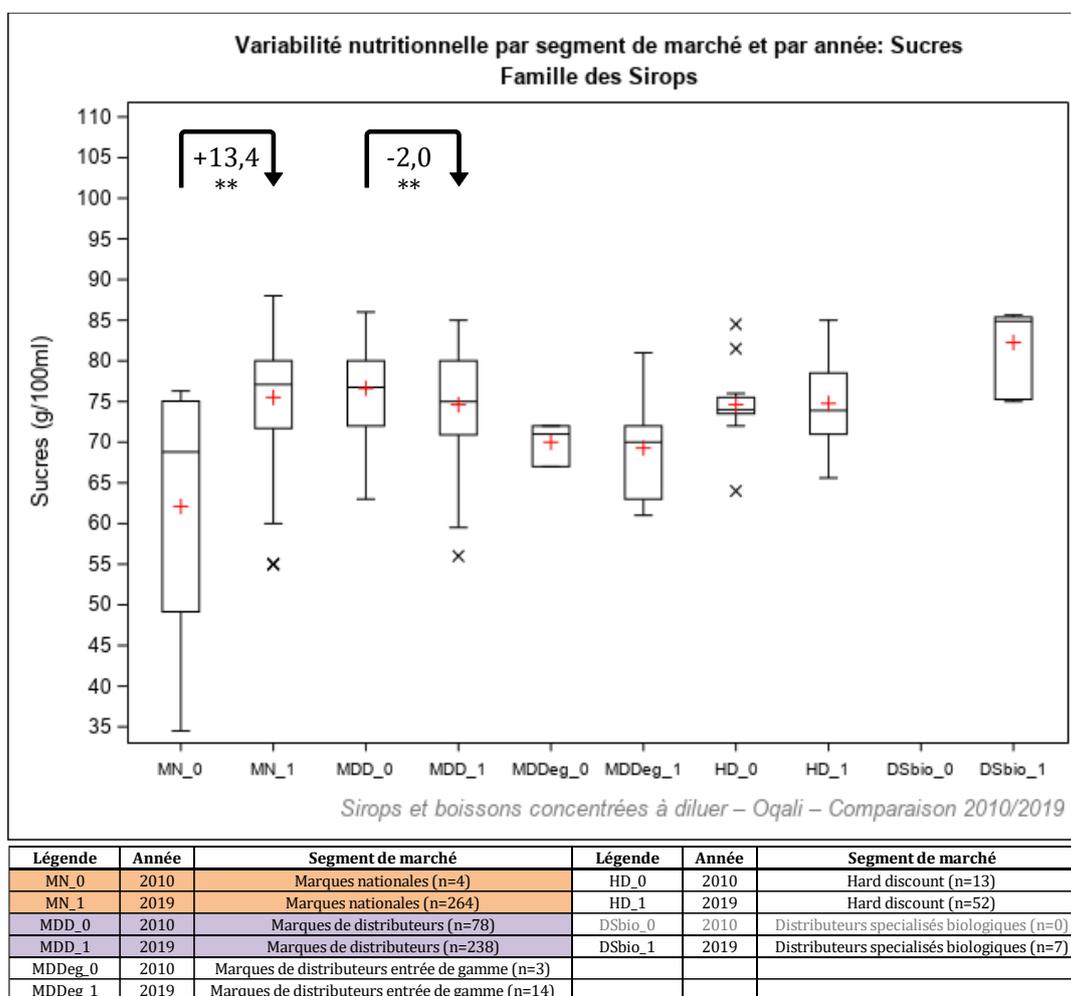
### 6.3.5 Evolution des teneurs en sucres par famille et segment de marché

L'étude de l'évolution de la variabilité nutritionnelle par famille et segment de marché permet d'observer si les évolutions mises en évidence sont portées ou non par l'ensemble des segments. Ainsi dans cette partie, les résultats sont détaillés uniquement pour les 2 familles présentant une évolution significative de leur teneur moyenne pour au moins un segment de marché : Sirops et Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés.

Pour la famille des Boissons concentrées à diluer, le tableau de statistiques est présenté en Annexe 6.

#### **Sirops (Figure 19)**

Pour rappel, aucune évolution significative n'a été mise en évidence à l'échelle de la famille entre 2010 et 2019 mais une tendance non significative à la diminution de -0,6g/100ml (-1% par rapport à la teneur initiale) a été observée.



**Figure 19 : Variabilité nutritionnelle des teneurs en sucres (g/100ml de sirop non dilué) par segment de marché au sein de la famille Sirops étudiée.**

L'étude des évolutions des teneurs moyennes en sucres par segment de marché (Tableau 16) met en évidence une augmentation significative pour les marques nationales de +13,4g/100ml (soit +22% par rapport à la teneur initiale) ainsi qu'une diminution significative au sein de marques de distributeurs de -2,0g/100ml (-3%).

Ces évolutions significatives sont à relativiser pour 2 raisons :

- D'une part, très peu de produits étiquetaient une teneur en sucres en 2010, particulièrement pour les marques nationales (seulement 4 produits présentaient une teneur en sucres sur les 47 produits récoltés pour ce segment de marché) et, dans une moindre mesure, pour les marques de distributeurs (78 produits avec une teneur en sucres sur les 145 récoltés). Cette absence d'information sur la teneur en sucres de nombreux produits ne permet pas de caractériser correctement l'offre de 2010 ;
- D'autre part, un fort renouvellement de l'offre est observé entre 2010 et 2019, particulièrement pour les marques nationales (236 produits « ajoutés » dont la teneur moyenne en sucres est située plutôt dans la tranche haute des teneurs) et pour les marques de distributeurs (140 produits « ajoutés » avec une teneur moyenne en sucres située plutôt dans la tranche basse des teneurs tandis que pour les produits « retirés », la teneur moyenne en sucres se situe plutôt dans la partie haute des teneurs) (Tableau 16).

**De ce fait, il n'est pas possible de conclure sur ces évolutions puisque ces résultats ne reflètent pas des évolutions de composition nutritionnelle mais plutôt une modification de l'offre et de l'étiquetage.**

**Tableau 16 : Statistiques descriptives des teneurs en sucres par segment de marché et par année au sein de la famille des Sirops étudiée.**

Sirops	2010			2019			Différence entre 2010 et 2019	Evolution (%)	Retirés <sup>1</sup>			VN identiques <sup>2</sup>			Evolutions VN <sup>3</sup>			Ajoutés <sup>4</sup>				
	N	Moy	ET	N	Moy	ET			N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET		
Sucres (g/100ml)																						
Marques nationales	4	62,1	19,2	264	75,5	6,8	+13,4**	+22%	1	34,5		11	78,4	3,6	17	73,4	6,5	236	75,5	6,8		
Marques de distributeurs	78	76,6	5,0	238	74,6	6,0	-2,0**	-3%	24	77,2	4,1	26	73,1	5,5	72	75,0	6,1	140	74,7	6,1		
Marques de distributeurs entrée de gamme	3	70,0	2,6	14	69,3	6,7	-0,7	-1%	3	70,0	2,6	6	73,7	4,5	5	64,4	4,5	3	68,7	9,0		
Hard discount	13	74,6	4,8	52	74,8	4,7	+0,1	+0,2%	4	78,5	5,4	5	70,0	2,9	18	73,9	4,9	29	76,2	4,4		
Distributeurs spécialisés biologiques				7	82,3	4,9												7	82,3	4,9		

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type

Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

<sup>1</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019)

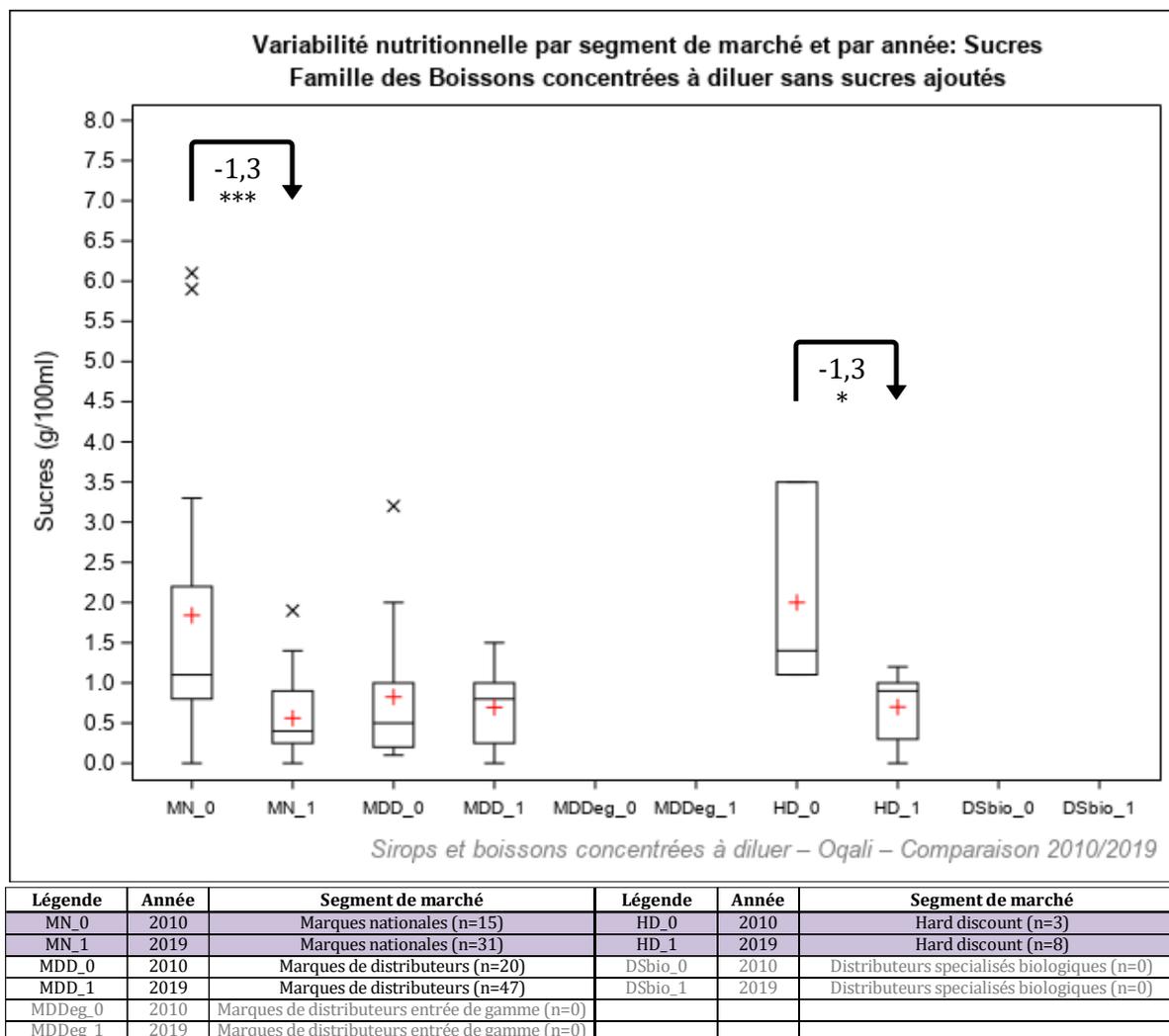
<sup>2</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 possédant des valeurs nutritionnelles identiques (produits identiques en tout point et produits ayant été modifiés sur un autre paramètre que les valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment)

<sup>3</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 avec au moins une valeur nutritionnelle qui a évolué entre 2010 et 2019 (produits ayant une modification de leurs valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment concerné par cette évolution)

<sup>4</sup>produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations, extensions de gamme (nouvelle recette par exemple) et produits non captés par l'Oqali en 2010)

## Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (Figure 20)

Pour rappel, une diminution significative de la teneur moyenne en sucres de -0,7g/100ml (soit -51% par rapport à la teneur initiale) a été observée à l'échelle de la famille entre 2010 et 2019.



**Figure 20: Variabilité nutritionnelle des teneurs en sucres (g/100ml de sirop non dilué) par segment de marché au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée.**

L'étude par segment de marché (Figure 20) montre que cette diminution significative observée à l'échelle de la famille est principalement portée par les produits de marques nationales et ceux issus du hard discount pour lesquels une diminution significative de -1,3g/100ml chacun (soit respectivement -69% et -65% par rapport à la teneur initiale) est observée (Tableau 17).

**Tableau 17 : Statistiques descriptives des teneurs en sucres par segment de marché et par année au sein de la famille des Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée.**

Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	2010			2019			Différence entre 2010 et 2019	Evolution (%)	Retirés <sup>1</sup>			VN identiques <sup>2</sup>			Evolutions VN <sup>3</sup>			Ajoutés <sup>4</sup>		
	N	Moy	ET	N	Moy	ET			N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
Sucres (g/100ml)																				
Marques nationales	15	1,8	1,8	31	0,6	0,5	-1,3***	-69%	6	1,2	0,6				12	0,6	0,4	19	0,5	0,6
Marques de distributeurs	20	0,8	0,8	47	0,7	0,5	-0,1	-16%	5	0,4	0,2				17	0,6	0,5	30	0,8	0,5
Marques de distributeurs entrée de gamme																				
Hard discount	3	2,0	1,3	8	0,7	0,5	-1,3*	-65%	3	2,0	1,3							8	0,7	0,5
Distributeurs spécialisés biologiques																				

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type

Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

<sup>1</sup> produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019)

<sup>2</sup> produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 possédant des valeurs nutritionnelles identiques (produits identiques en tout point et produits ayant été modifiés sur un autre paramètre que les valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment)

<sup>3</sup> produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 avec au moins une valeur nutritionnelle qui a évolué entre 2010 et 2019 (produits ayant une modification de leurs valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment concerné par cette évolution)

<sup>4</sup> produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations, extensions de gamme (nouvelle recette par exemple) et produits non captés par l'Oqali en 2010)

### 6.3.6 Synthèse des évolutions des teneurs en sucres

Le Tableau 18 reprend, pour chacune des 3 familles du secteur, les évolutions de teneurs moyennes en sucres (en g/100ml et en pourcentage), en comparant l'ensemble de l'offre 2010 à l'ensemble de l'offre 2019 tous produits confondus et par segment, puis en distinguant les reformulations des ajouts et retraits de produits (renouvellement de l'offre). Pour les renouvellements de l'offre, seules les évolutions significatives sont présentées (comparaison entre l'ensemble des références de 2010 et les produits « Ajoutés »<sup>22</sup> et entre l'ensemble des produits « Retirés »<sup>23</sup> et l'ensemble des références de 2019 uniquement), de même pour les segments. Les couleurs matérialisent les évolutions significatives : orange pour une augmentation et violet pour une diminution.

**En comparant l'ensemble de l'offre 2010 à celle de 2019, seule la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés présente une évolution significative de sa teneur moyenne en sucres (Tableau 18).** La diminution significative observée pour cette famille (-0,7g/100ml soit -51% par rapport à la teneur initiale) s'explique d'une part par des reformulations à la baisse, et d'autre part, par un fort renouvellement de l'offre allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres. Elle est portée notamment par les marques nationales ainsi que les produits issus du Hard Discount.

Par ailleurs, des reformulations allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres pour les produits appariés sont observées pour la famille Sirops (diminution significative de -1,3g/100ml soit -2% par rapport à la teneur initiale). En ce qui concerne l'étude par segment de marché de cette famille, il est impossible d'interpréter les évolutions significatives obtenues à l'échelle des marques nationales et marques de distributeurs devant le peu de données étiquetant les sucres en 2010.

**Tableau 18 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres, entre 2010 et 2019, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Famille de produits	Sucres (g/100ml) : Différences entre 2010 et 2019										
	Tous produits (ensemble des références 2010 vs ensemble des références 2019)		Produits appariés (références identiques ou modifiées) --> reflet des reformulations		Evolutions significatives par sous-groupe : Ensemble des références 2010 vs références Ajoutées <sup>1</sup> --> reflet d'un renouvellement de l'offre		Evolutions significatives par sous-groupe : Références retirées <sup>2</sup> vs ensemble des références 2019 --> reflet d'un renouvellement de l'offre		Evolutions significatives pour les segments de marché		
	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Segment	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)
Sirops	-0,6	-1%	-1,3**	-2%					MN	+13,4**	+22%
									MDD	-2,0**	-3%
Boissons concentrées à diluer	-0,7	-2%	-2,1	-6%							
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	-0,7***	-51%	-0,8**	-55%	-0,6**	-49%	-0,4*	-40%	MN	-1,3***	-69%
									HD	-1,3*	-65%

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées<sup>1</sup> significativement inférieures à celles de l'ensemble des références 2010 / teneurs moyennes de l'ensemble des références 2019 significativement inférieures à celles des références retirées<sup>2</sup> (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées<sup>1</sup> significativement supérieures à celles de l'ensemble des références 2010 / teneurs moyennes de l'ensemble des références 2019 significativement supérieures à celles des références retirées<sup>2</sup> (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; HD=hard discount

<sup>1</sup>produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations, extensions de gamme (nouvelle recette par exemple) et produits non captés par l'Oqali en 2010)

<sup>2</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019)

<sup>22</sup> Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010.

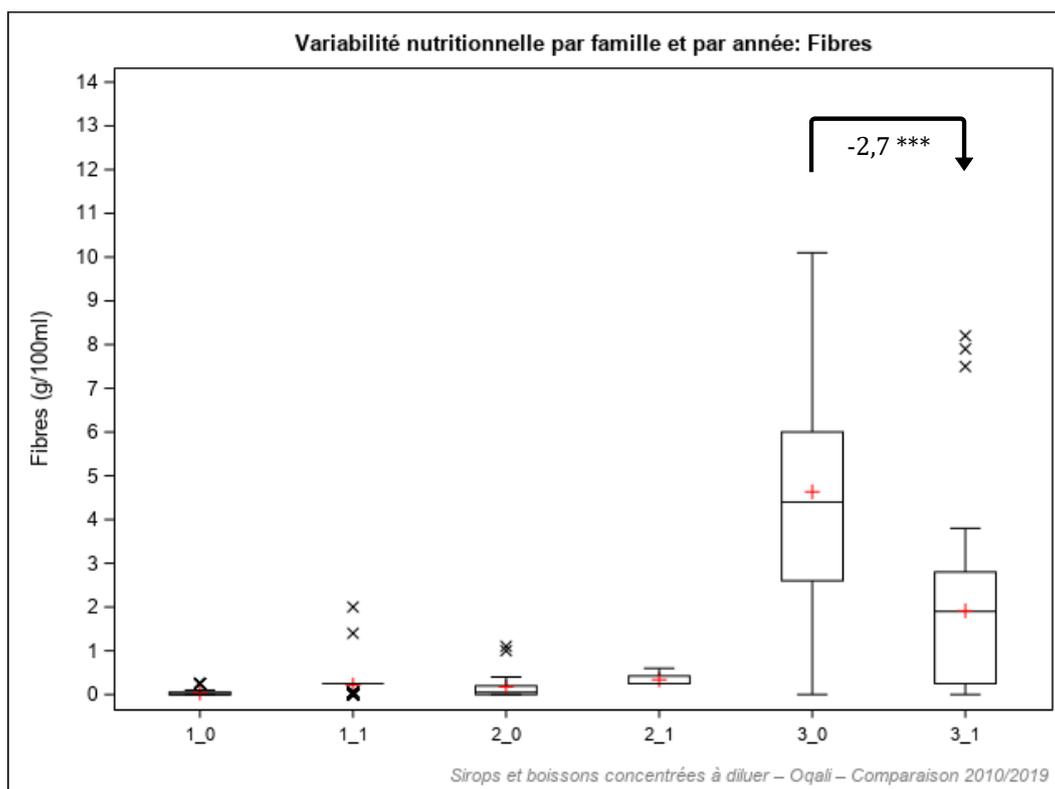
<sup>23</sup> Produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019.

## **6.4 Evolution des teneurs en fibres alimentaires**

### **6.4.1 Evolution des teneurs en fibres alimentaires par famille**

**Pour l'étude des teneurs en fibres alimentaires, seule la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés est étudiée. En effet, les deux autres familles (Sirops et Boissons concentrées à diluer) ne sont pas pertinentes puisque les teneurs en fibres alimentaires de ces produits sont de l'ordre des traces.**

**La seule famille étudiée, celle des Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés, présente une diminution significative de sa teneur moyenne en fibres alimentaires entre 2010 et 2019 (-2,7g/100g soit -59%) (Figure 21, Tableau 19). Par ailleurs, la variabilité des teneurs en fibres diminue également au sein de la famille des Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés, avec la disparition d'une partie des plus fortes teneurs en fibres entre 2010 et 2019.**



Légende	Année	Nom de la famille
1_0	2010	Sirops (n=96)
1_1	2019	Sirops (n=162)
2_0	2010	Boissons concentrées à diluer (n=21)
2_1	2019	Boissons concentrées à diluer (n=4)
3_0	2010	Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (n=38)
3_1	2019	Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (n=43)

Effet année : \* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 pour les familles d'intérêt

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 pour les familles d'intérêt

**Figure 21 : Variabilité des teneurs en fibres alimentaires (g/100ml de sirop non dilué) par famille et par année au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

**Tableau 19 : Statistiques descriptives des teneurs en fibres alimentaires par famille et par année au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Fibres alimentaires (g/100ml)	2010								2019								Différence de moyennes (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)
	N	Min	Max	Q1	Med	Q3	Moy	ET	N	Min	Max	Q1	Med	Q3	Moy	ET		
Sirops	96	0	0,3	0	0	0,1	<b>0,04</b>	0,1	162	0	2,0	0,3	0,3	0,3	<b>0,2</b>	0,2	Non considérée <sup>1</sup>	
Boissons concentrées à diluer	21	0	1,1	0	0,1	0,2	<b>0,2</b>	0,3	4	0,3	0,6	0,3	0,3	0,4	<b>0,3</b>	0,2	Non considérée <sup>1</sup>	
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	38	0	10,1	2,6	4,4	6,0	<b>4,6</b>	3,3	43	0	8,2	0,3	1,9	2,8	<b>1,9</b>	2,0	-2,7***	-59%

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Q1=1er quartile ; Med=Médiane ; Q3=3ème quartile ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

<sup>1</sup>Ne sont pas considérées les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires (cas des Sirops et Boissons concentrées à diluer)

## 6.4.2 Evolution des teneurs en fibres alimentaires par famille, pour les produits appariés (reformulations)

Afin d'identifier si des reformulations ont eu lieu, un sous-ensemble de l'offre est étudié ici : les produits présents à la fois en 2010 et en 2019, regroupés sous le terme de produits appariés. Ces produits comprennent des références avec et sans évolution de valeurs nutritionnelles.

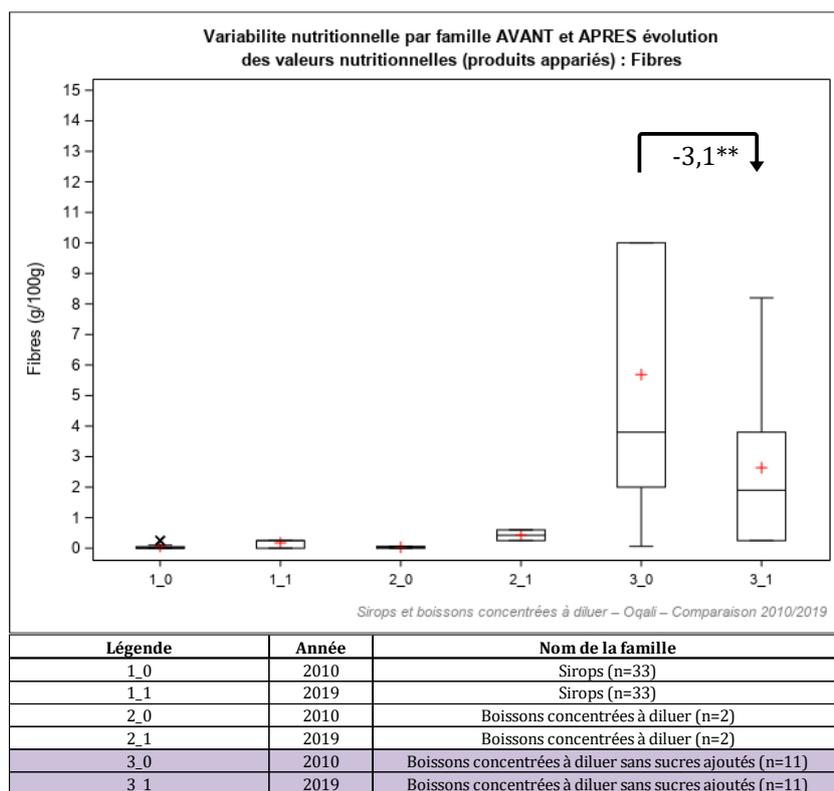
### 6.4.2.1 Evolution des teneurs en fibres alimentaires des produits appariés à l'échelle des familles

**La famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (3) présente une diminution significative de sa teneur moyenne en fibres alimentaires pour les produits appariés (-3,1g/100ml soit -54% par rapport à la teneur initiale) (Figure 22, Tableau 20).**

Cette diminution portant sur les produits appariés est le signe de reformulations à la baisse. Pour cette famille, l'étude des distributions des teneurs en fibres alimentaires montre également un nombre plus important de produits dans la tranche inférieure des teneurs en fibres alimentaires : diminution des valeurs du 1<sup>er</sup> et 3<sup>e</sup> quartiles<sup>24</sup>, et de la médiane (Figure 22).

---

<sup>24</sup> Le 1<sup>er</sup> quartile correspond à la teneur en dessous de laquelle se situent 25% des observations les plus basses. Le 3<sup>e</sup> quartile correspond à la teneur au-dessus de laquelle se situent 25% des observations les plus hautes.



Effet année : \* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2015 et 2018 pour les familles d'intérêt

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2015 et 2018 pour les familles d'intérêt

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

**Figure 22 : Variabilité des teneurs en fibres alimentaires (g/100ml de sirop non dilué) par famille et par année, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

**Tableau 20 : Statistiques descriptives des teneurs en fibres alimentaires par année et par famille de produits pour les produits appariés au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Fibres alimentaires (g/100ml) Produits appariés	Nombre de références appariées	2010		2019		Différence entre 2010 et 2019	Evolution (en %)
		Moy	ET	Moy	ET		
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	11	5,7	4,3	2,6	2,8	-3,1**	-54%

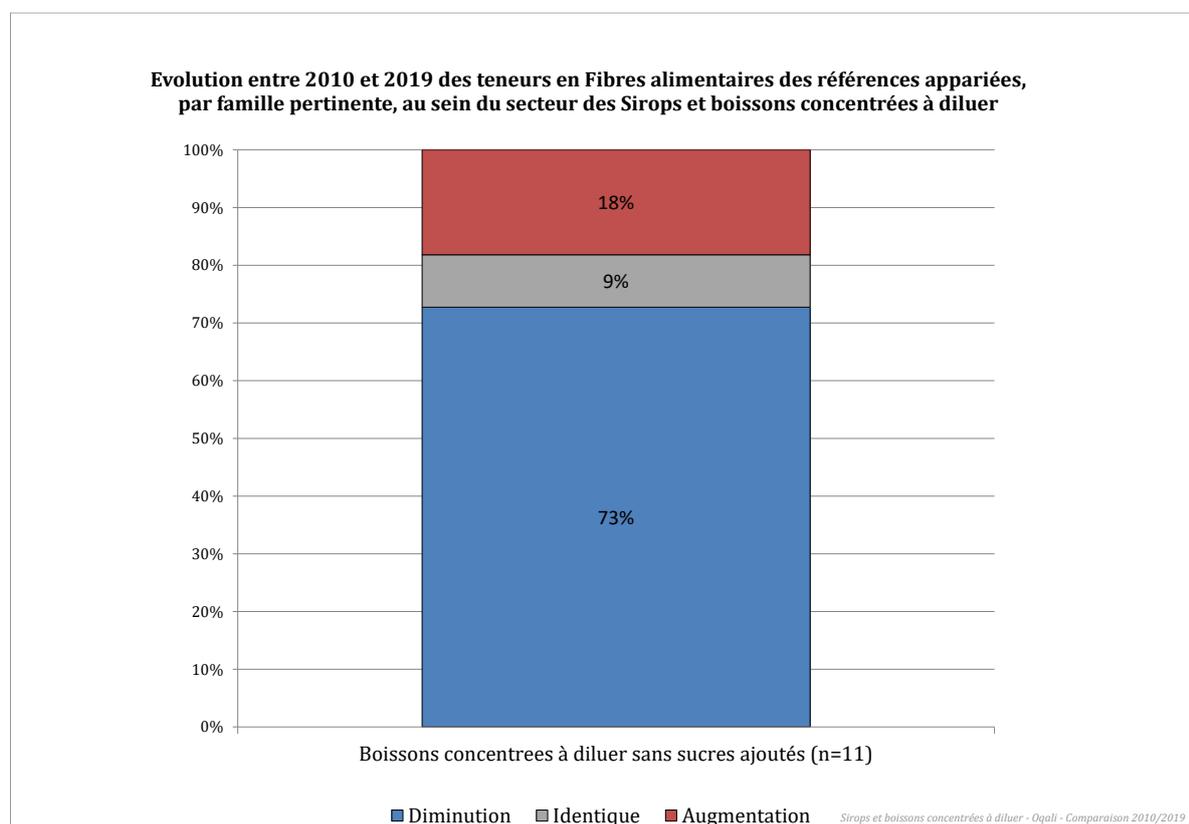
N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2 ; utilisé également pour les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres (cas des Sirops et des Boissons concentrées à diluer)

### 6.4.2.2 Caractérisation des évolutions des teneurs en fibres alimentaires des produits appariés

Afin de mieux caractériser les reformulations qui ont pu être réalisées entre 2010 et 2019 sur les produits appariés, la Figure 23 illustre, par famille, le pourcentage de produits présentant une diminution (en bleu), une augmentation (en rouge) ou une teneur en fibres alimentaires identique (en gris).



**Figure 23 : Pourcentages de produits appariés présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en fibres alimentaires identique entre 2010 et 2019, par famille, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Ces pourcentages de produits appariés présentant une augmentation ou une diminution de la teneur en fibres alimentaires sont également à mettre en relation avec l'ampleur des variations observées (Tableau 21).

**Tableau 21: Nombre de produits présentant une diminution, une augmentation ou une teneur en fibres alimentaires identique par famille pertinente au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié**

Fibres alimentaires (g/100ml) Produits appariés (n=11)	Diminutions de la teneur (n=8)					Teneurs identiques (n=1)	Augmentations de la teneur (n=2)				
	N	Min	Max	Moy	ET	N	N	Min	Max	Moy	ET
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (n=11)	8	-0,3	-8,1	-4,2	3,3	1	2	+0,2	+0,2	+0,2	0,01

N=Effectif ; Min=Minimum ; Max=Maximum ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type  
Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2

**Ainsi, sur la Figure 23, des reformulations majoritairement à la baisse sont observées au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés.** Quelques reformulations à la hausse sont également observées.

Les diminutions de la teneur en fibres alimentaires varient de -0,3g/100ml à -8,1g/100ml et les augmentations sont de +0,2g/100ml au sein de la famille Boissons concentrées à diluer (Tableau 21). L'ampleur des diminutions peut donc être relativement élevée pour certains produits. A noter que les plus faibles variations peuvent, par exemple, être liées à des différences de résultats d'analyses ou d'arrondis utilisés pour constituer l'étiquetage des produits, et ont alors peu d'impact sur le profil nutritionnel.

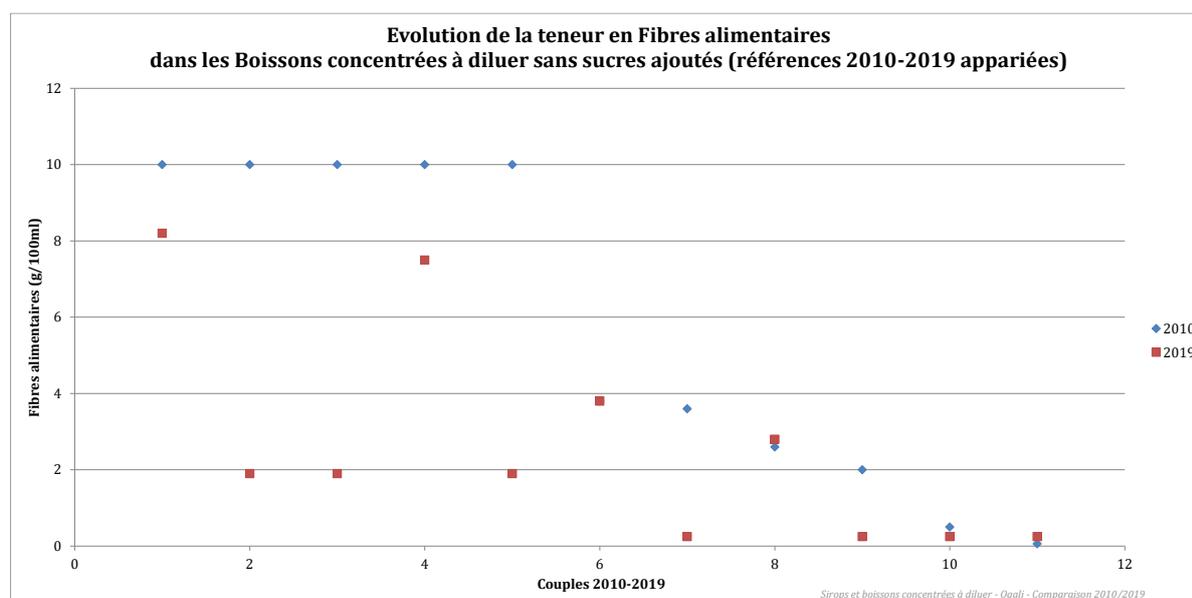
#### *6.4.2.3 Focus sur les évolutions significatives des teneurs en fibres alimentaires des produits appariés*

Pour la famille pour laquelle une évolution significative a été constatée au niveau des produits appariés, la figure suivante permet d'illustrer référence par référence, l'ampleur des éventuelles reformulations effectuées. Pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en fibres alimentaires de la référence en 2010 et le carré rouge la teneur en fibres alimentaires de la référence en 2019 (ceux-ci peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les couples sont classés par teneurs en fibres alimentaires en 2010 décroissantes.

### **Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (Figure 24)**

La Figure 23 et le Tableau 21 montrent que la diminution significative de la teneur moyenne en fibres alimentaires observée pour les produits appariés de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (-3,1g/100ml ; -54% par rapport à la teneur initiale), est due aux 73% de produits (n=8) présentant une diminution de leur teneur en fibres alimentaires (allant de -0,3g/100ml à -8,1g/100ml). L'étude des teneurs référence par référence (Figure 24) indique que les diminutions les plus fortes ont été réalisées sur les produits présentant une teneur en fibres alimentaires parmi les plus élevées de la famille en 2010 (ce qui signifie que ce sont notamment les produits les plus riches en fibres qui ont été reformulés). D'après les données disponibles sur la liste des ingrédients de certains produits et les échanges avec les professionnels du groupe, il apparaît que certaines reformulations portent sur la diminution de l'utilisation de l'ingrédient polydextrose : cet agent de charge est utilisé uniquement à des fins technologiques pour disperser les texturants apportant de la viscosité aux produits sans sucres ajoutés ; il n'a donc pas vocation à améliorer la qualité nutritionnelle du produit. Le polydextrose est moins utilisé qu'auparavant suite à des évolutions technologiques qui ont permis de mettre en œuvre les agents de texture avec une quantité moindre de polydextrose.

A noter, 2 légères augmentations observées sur les produits appariés dont la teneur en fibres alimentaires est parmi les plus basses en 2010.



**Figure 24 : Evolution entre 2010 et 2019, référence par référence, de la teneur en fibres alimentaires des produits appariés de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés.**

### 6.4.3 Evolution des teneurs en fibres alimentaires par famille et sous-groupe

Afin d'identifier si des renouvellements de l'offre (ajout ou retrait de produits notamment) expliquent les évolutions observées précédemment, et en complément de l'étude des éventuelles reformulations, une étude de la variabilité nutritionnelle par famille et sous-groupe (« Retirés », « VN identiques », « Evolutions VN » et « Ajoutés ») a été effectuée (Tableau 22). Pour la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés, une évolution significative par sous-groupe, entraînant une évolution significative à l'échelle de la famille, a été observée.

**Tableau 22: Statistiques descriptives des teneurs en fibres alimentaires par famille et par sous-groupe au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Fibres alimentaires (g/100ml)	Retirés <sup>1</sup>			VN identiques <sup>2</sup>			Evolutions VN <sup>3</sup>			Ajoutés <sup>4</sup>		
	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
Sirops	32	0,05	0,1	32	0,2	0,1	40	0,2	0,1	90	0,2	0,2
Boissons concentrées à diluer	13	0,2	0,4				2	0,4	0,2	2	0,3	0
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	14	4,6	2,2				13	2,3	2,7	30	1,8	1,6

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type

Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2 ; utilisé également pour les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres (cas des Sirops et des Boissons concentrées à diluer)

<sup>1</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019)

<sup>2</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 possédant des valeurs nutritionnelles identiques (produits identiques en tout point et produits ayant été modifiés sur un autre paramètre que les valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment)

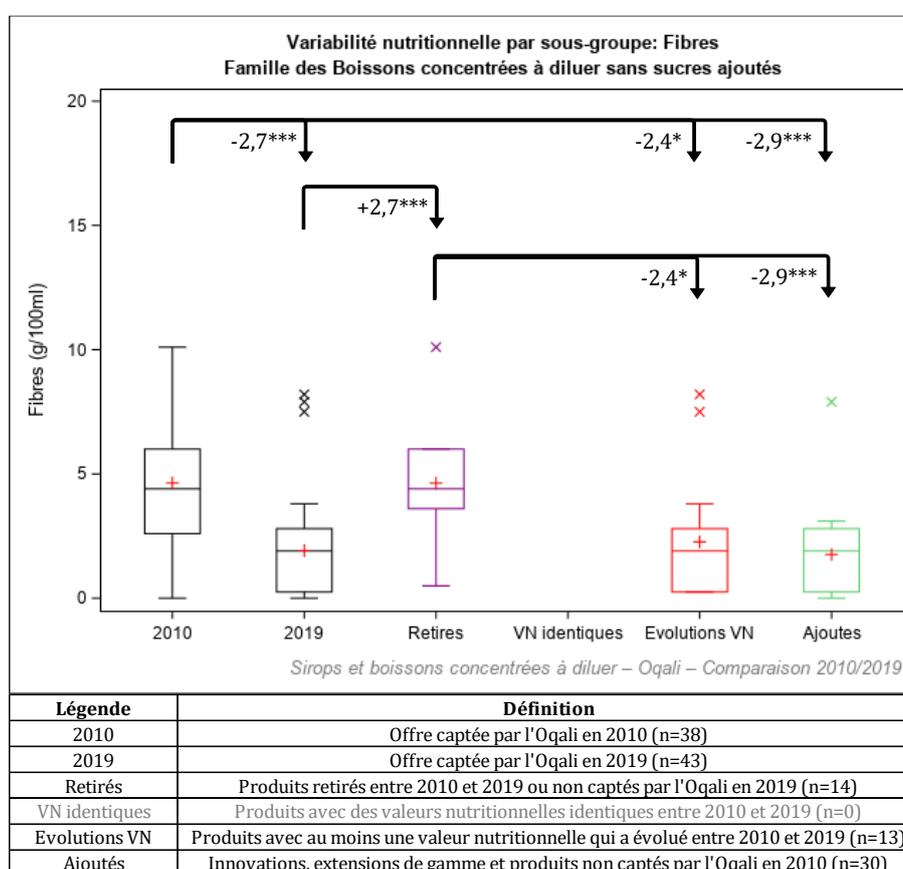
<sup>3</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 avec au moins une valeur nutritionnelle qui a évolué entre 2010 et 2019 (produits ayant une modification de leurs valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment concerné par cette évolution)

<sup>4</sup>produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations, extensions de gamme (nouvelle recette par exemple) et produits non captés par l'Oqali en 2010)

## **Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (Figure 25)**

Pour rappel, une diminution significative de la teneur moyenne en fibres alimentaires a été observée entre 2010 et 2019 à l'échelle de la famille (-2,7g/100ml soit -59% par rapport à la teneur initiale).

**La diminution observée à l'échelle de la famille s'explique en partie par un renouvellement de l'offre.** En effet, les produits « Retirés » (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019) présentent une teneur moyenne en fibres alimentaires significativement supérieure à celle des produits récoltés en 2019 (+2,7g/100ml). Par ailleurs, les produits « Ajoutés » (nouveaux produits ou produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010) présentent une teneur moyenne en fibres alimentaires significativement inférieure à celles des produits récoltés en 2010 (-2,9g/100ml).



**Figure 25 : Variabilité des teneurs en fibres alimentaires (g/100ml de sirop non dilué) par sous-groupe au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée.**

#### 6.4.4 Evolution des teneurs en fibres alimentaires par famille et segment de marché

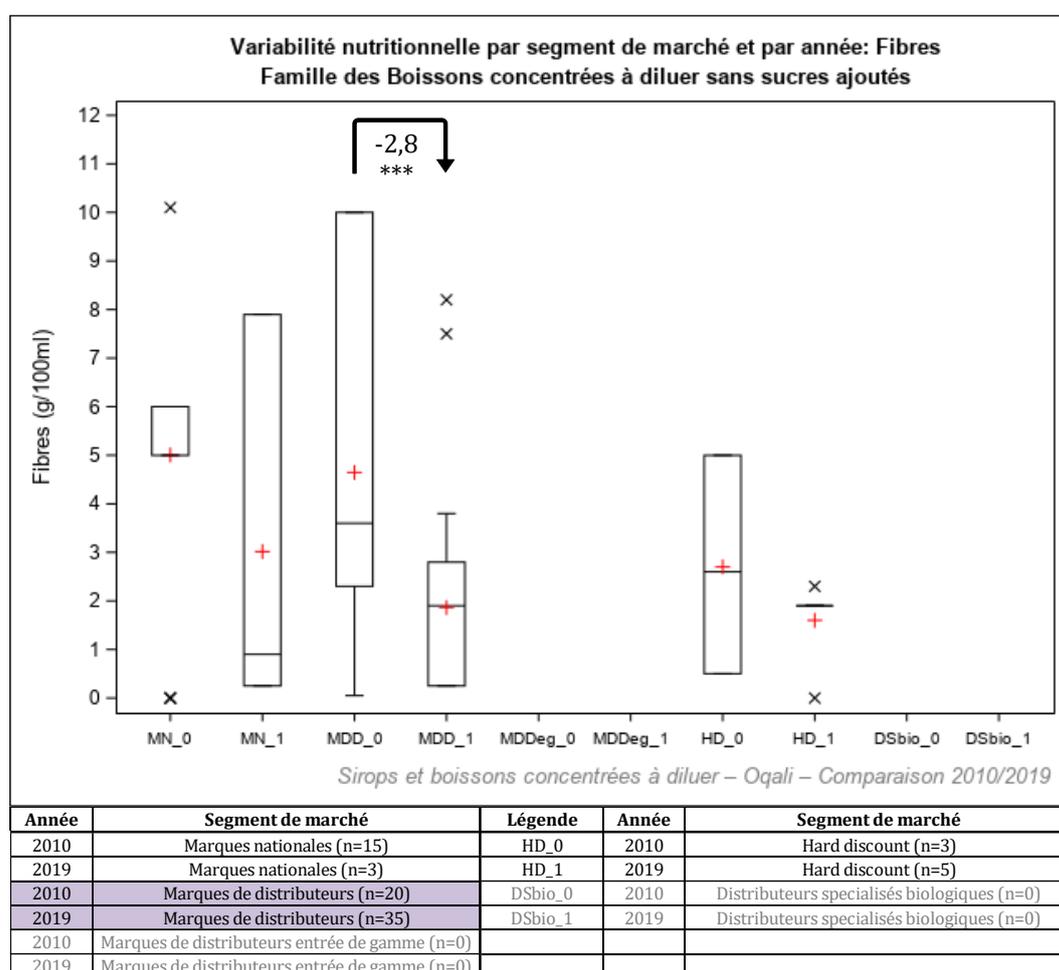
L'étude de l'évolution de la variabilité nutritionnelle par famille et segment de marché permet d'observer si les évolutions mises en évidence sont portées ou non par l'ensemble des segments.

Les Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés, seule famille étudiée dans cette partie portant sur les fibres alimentaires, présente une diminution significative pour un segment de marché.

Pour les autres familles, les tableaux de statistiques sont présentés en Annexe 7.

##### **Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés (Figure 26)**

Pour rappel, une diminution significative de la teneur moyenne en fibres de -2,7g/100ml (soit -59% par rapport à la teneur initiale) a été observée à l'échelle de la famille entre 2010 et 2019.



**Figure 26 : Variabilité nutritionnelle des teneurs en fibres alimentaires (g/100ml de sirop non dilué) par segment de marché au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée.**

L'étude par segment de marché (Figure 26) montre que cette diminution significative observée à l'échelle de la famille est principalement portée par les produits de marques de distributeurs pour lesquels une diminution significative de la teneur moyenne en fibres est constatée (-2,8g/100ml soit -60% par rapport à la teneur initiale) (Figure 26, Tableau 23).

**Tableau 23 : Statistiques descriptives des teneurs en fibres alimentaires par segment de marché et par année au sein de la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés étudiée.**

Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	2010			2019			Différence entre 2010 et 2019	Evolution (%)	Retirés <sup>1</sup>			VN identiques <sup>2</sup>			Evolutions VN <sup>3</sup>			Ajoutés <sup>4</sup>		
	N	Moy	ET	N	Moy	ET			N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
Fibres alimentaires (g/100ml)																				
Marques nationales	15	5,0	2,8	3	3,0	4,2	-2,0	-40%	6	6,5	1,8							3	3,0	4,2
Marques de distributeurs	20	4,6	3,8	35	1,9	1,9	-2,8***	-60%	5	3,5	0,3				13	2,3	2,7	22	1,6	1,2
Marques de distributeurs entrée de gamme																				
Hard discount	3	2,7	2,3	5	1,6	0,9	-1,1	-41%	3	2,7	2,3							5	1,6	0,9
Distributeurs spécialisés biologiques																				

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type

Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0.05 ; \*\* si p<0.01 ; \*\*\* si p<0.001)

<sup>1</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019)

<sup>2</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 possédant des valeurs nutritionnelles identiques (produits identiques en tout point et produits ayant été modifiés sur un autre paramètre que les valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment)

<sup>3</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 avec au moins une valeur nutritionnelle qui a évolué entre 2010 et 2019 (produits ayant une modification de leurs valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment concerné par cette évolution)

<sup>4</sup>produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations, extensions de gamme (nouvelle recette par exemple) et produits non captés par l'Oqali en 2010)

## 6.4.5 Synthèse des évolutions des teneurs en fibres alimentaires

Le Tableau 24 reprend les évolutions de teneurs moyennes en fibres alimentaires (en g/100ml et en pourcentage), en comparant l'ensemble de l'offre 2010 à l'ensemble de l'offre 2019 tous produits confondus et par segment, puis en distinguant les reformulations des ajouts et retraits de produits (renouvellement de l'offre). Pour les renouvellements de l'offre, seules les évolutions significatives sont présentées (comparaison entre l'ensemble des références de 2010 et les produits « Ajoutés »<sup>25</sup> et entre l'ensemble des produits « Retirés »<sup>26</sup> et l'ensemble des références de 2019 uniquement), de même pour les segments. Les couleurs matérialisent les évolutions significatives : orange pour une augmentation et violet pour une diminution.

**En comparant l'ensemble de l'offre 2010 à celle de 2019, la famille Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés, seule famille considérée pour l'étude de ce nutriment, présente une diminution significative de sa teneur moyenne en fibres alimentaires (-2,7g/100ml soit -59% par rapport à la teneur initiale) (Tableau 24). Cette diminution significative s'explique d'une part par des reformulations à la baisse (-3,1g/100ml soit -54%) ; et d'autre part, par un renouvellement de l'offre, avec notamment des produits « Ajoutés » présentant une teneur moyenne en fibres alimentaires plus faible que celle des produits récoltés en 2010 (-2,9g/100ml soit -62%) et des produits récoltés en 2019 présentant une teneur moyenne en fibres significativement inférieure à celle des produits « Retirés » (-2,7g/100ml soit -59%) (Tableau 24). Elle est portée notamment par les marques de distributeurs (-2,8g/100ml soit -60%).**

A noter que les fibres présentes dans les Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés ne sont pas utilisées dans un but nutritionnel mais dans un but technologique.

**Tableau 24 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en fibres alimentaires, entre 2010 et 2019, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Famille de produits	Fibres alimentaires (g/100ml) : Différences entre 2010 et 2019										
	Tous produits (ensemble des références 2010 vs ensemble des références 2019)		Produits appariés (références identiques ou modifiées) --> reflet des reformulations		Evolutions significatives par sous-groupe : Ensemble des références 2010 vs références Ajoutées <sup>1</sup> --> reflet d'un renouvellement de l'offre		Evolutions significatives par sous-groupe : Références retirées <sup>2</sup> vs ensemble des références 2019 --> reflet d'un renouvellement de l'offre		Evolutions significatives pour les segments de marché		
	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Segment	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)
Sirops	+0,2***		+0,1		+0,2***		+0,2***		MDD	+0,2***	
									MDDeg	+0,2*	
									HD	+0,3***	
Boissons concentrées à diluer	+0,2		+0,4								
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	-2,7***	-59%	-3,1**	-54%	-2,9***	-62%	-2,7***	-59%	MDD	-2,8***	-60%

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées<sup>1</sup> significativement inférieures à celles de l'ensemble des références 2010 / teneurs moyennes de l'ensemble des références 2019 significativement inférieures à celles des références retirées<sup>2</sup> (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2 ; utilisé également pour les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres (cas des Sirops et des Boissons concentrées à diluer)

<sup>1</sup> produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations, extensions de gamme [nouvelle recette par exemple] et produits non captés par l'Oqali en 2010)

<sup>2</sup> produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019)

MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme ; HD=hard discount

<sup>25</sup> Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010.

<sup>26</sup> Produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019.

## 6.5 Synthèse de l'évolution des valeurs nutritionnelles étiquetées

Entre 2010 et 2019, l'étude des évolutions de compositions nutritionnelles moyennes par famille<sup>27</sup> sans pondération par les parts de marché met en évidence 2 évolutions significatives concernant 1 famille sur les 3 étudiées : la famille des Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés présente une diminution significative de sa teneur moyenne en sucres (-0,7g/100ml soit -51% par rapport à la teneur initiale) et en fibres alimentaires (-2,7g/100ml soit -59%).

Ces évolutions s'expliquent par :

- des reformulations : diminutions significatives de teneurs pour les produits appariés<sup>28</sup> pour les sucres (-0,8g/100ml ; -55%) et pour les fibres alimentaires (-3,1g/100ml soit -54%). D'après nos échanges avec les professionnels du groupe de travail, ces diminutions s'expliqueraient probablement par la moindre utilisation du polydextrose (agent de charge) pour la diminution de teneur en fibres.
- un renouvellement de l'offre allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres (produits « Ajoutés<sup>29</sup> présentant une teneur moyenne inférieure à celle des produits récoltés en 2010 : -0,6g/100ml, et produits récoltés en 2019 présentant une teneur moyenne inférieure à celle des produits « Retirés » : -0,4g/100ml) et en fibres alimentaires (produits « Ajoutés »<sup>27</sup> présentent une teneur moyenne inférieure à celle des produits récoltés en 2010 : -2,9g/100ml, et produits récoltés en 2019 présentant une teneur moyenne inférieure à celle des produits « Retirés » : -2,7g/100ml).

En ce qui concerne les segments de marché pour cette famille, la diminution significative de teneur moyenne en sucres est notamment portée par les marques nationales et les produits issus du hard discount tandis que la diminution significative de la teneur moyenne en fibres alimentaires est notamment portée par les marques de distributeurs.

Pour la famille Sirops, des reformulations allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres sont observées (-1,3g/100ml soit -2% par rapport à la teneur initiale). Par ailleurs, il n'est pas possible de conclure sur les évolutions significatives obtenues à l'échelle des marques nationales et marques de distributeurs puisque ces résultats ne reflètent pas des évolutions de composition nutritionnelle, mais plutôt une augmentation du nombre de produits étiquetant des teneurs en sucres et une meilleure couverture du marché en 2019 par rapport à 2010. Cependant, une variabilité importante et grandissante de la teneur en sucres a été observée entre 2010 et 2019 au sein de la famille des Sirops. Cette variabilité s'explique en partie par :

- l'augmentation importante du nombre de parfums des Sirops entre la collecte de 2010 et celle de 2019 ;

---

<sup>27</sup> Pour l'étude des fibres, les familles Sirops et Boissons concentrées à diluer ne sont pas considérées et leurs éventuelles évolutions ne sont pas commentées dans ce rapport.

<sup>28</sup> Produits présents à la fois en 2010 et en 2019 sous une forme identique ou modifiée.

<sup>29</sup> Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010.

- la teneur en sucres qui varie selon les parfums (notamment du fait de la réglementation des sirops<sup>30</sup>, qui fait la distinction entre les sirops constitués exclusivement de jus d'agrumes ou utilisant exclusivement du fructose comme matière sucrante, et les autres).

L'ensemble des évolutions de teneurs moyennes en sucres et fibres alimentaires, entre 2010 et 2019, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié, est présenté dans le Tableau 25.

---

<sup>30</sup> Décret 90-914 du 30 septembre 1997 modifiant le décret n°92-818 du 18 août 1992 portant application de la loi du 1er août 1905 sur les fraudes et falsifications en matière de produits ou de services en ce qui concerne les sirops.

**Tableau 25: Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres et fibres alimentaires entre 2010 et 2019, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié**

Famille de produits	Sucres (g/100ml) : Différences entre 2010 et 2019								Fibres alimentaires (g/100ml) : Différences entre 2010 et 2019													
	Tous produits (ensemble des références 2010 vs ensemble des références 2019)		Produits appariés (références identiques ou modifiées) --> reflet des reformulations		Evolutions significatives par sous-groupe : Ensemble des références 2010 vs références Ajoutées <sup>1</sup> --> reflet d'un renouvellement de l'offre		Evolutions significatives par sous-groupe : Références retirées <sup>2</sup> vs ensemble des références 2019 --> reflet d'un renouvellement de l'offre		Evolutions significatives pour les segments de marché			Tous produits (ensemble des références 2010 vs ensemble des références 2019)		Produits appariés (références identiques ou modifiées) --> reflet des reformulations		Evolutions significatives par sous-groupe : Ensemble des références 2010 vs références Ajoutées <sup>1</sup> --> reflet d'un renouvellement de l'offre		Evolutions significatives par sous-groupe : Références retirées <sup>2</sup> vs ensemble des références 2019 --> reflet d'un renouvellement de l'offre		Evolutions significatives pour les segments de marché		
	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Segment	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Segment	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)
Sirops	-0,6	-1%	-1,3**	-2%					MN	+13,4**	+22%	+0,2***		+0,1		+0,2***		+0,2***		MDD	+0,2***	
									MDD	-2,0**	-3%									MDDeg	+0,2*	
									HD											HD	+0,3***	
Boissons concentrées à diluer	-0,7	-2%	-2,1	-6%							+0,2		+0,4									
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	-0,7***	-51%	-0,8**	-55%	-0,6**	-49%	-0,4*	-40%	MN	-1,3***	-69%	-2,7***	-59%	-3,1**	-54%	-2,9***	-62%	-2,7***	-59%	MDD	-2,8***	-60%
									HD	-1,3*	-65%											

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées<sup>1</sup> significativement inférieures à celles de l'ensemble des références 2010/teneurs moyennes de l'ensemble des références 2019 significativement inférieures à celles des références retirées<sup>2</sup> (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées<sup>1</sup> significativement supérieures à celles de l'ensemble des références 2010/teneurs moyennes de l'ensemble des références 2019 significativement supérieures à celles des références retirées<sup>2</sup> (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2 ; utilisé également pour les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres (cas des Sirops et des Boissons concentrées à diluer)

MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme HD=hard discount

<sup>1</sup>produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations, extensions de gamme (nouvelle recette par exemple) et produits non captés par l'Oqali en 2010)

<sup>2</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019)

## 7. EVOLUTION DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETÉES PONDÉRÉES PAR LES PARTS DE MARCHÉ

### 7.1 Méthodologie

**Ce chapitre présente, à partir des données recueillies sur les emballages des produits et de manière détaillée, l'évolution des teneurs en nutriments d'intérêt (sucres et fibres alimentaires) pondérées par les parts de marché<sup>31</sup> pour les produits du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer, pour 100ml, par famille de produits et par année.**

Tous les produits présentant une donnée de composition pour un nutriment donné n'ont pas nécessairement pu être associés à une part de marché. Ainsi les effectifs présentés pour les données pondérées sont plus faibles que ceux de l'étude des données non pondérées par les parts de marché.

Concernant les produits ne présentant pas de valeurs nutritionnelles pour 100ml de produit avant dilution (c'est-à-dire de produit tel que vendu), les mêmes règles que celles de l'étude des données non pondérées ont été appliquées. Lorsque les informations étiquetées le permettaient (c'est-à-dire pour 4 produits), les valeurs nutritionnelles avant dilution ont été calculées. Les 8 produits restants ont été exclus de l'étude car les informations disponibles sur les emballages ne permettaient pas de recalculer précisément leurs valeurs nutritionnelles. **L'objectif de cette étude est d'intégrer le choix des consommateurs (demande) à l'étude de l'évolution de la composition nutritionnelle (offre) afin de donner plus de poids aux produits les plus consommés. Les résultats sont ainsi détaillés au niveau des familles de produits en pondérant les teneurs en nutriments par les parts de marché, pour observer les évolutions de chacune des familles dans leur ensemble en prenant en compte les volumes de vente.**

Des tests statistiques ont été effectués pour l'étude des différences de teneurs moyennes pondérées par les parts de marché entre les 2 années d'étude. Les tests de permutation ont été utilisés (p=5%). Dans les tableaux, les évolutions significatives sont signalées par des étoiles.

Enfin, l'ensemble des résultats obtenus sont à relativiser du fait que tous les produits présentant une donnée de composition pour un nutriment donné n'ont pas nécessairement pu être associés à une part de marché.

---

<sup>31</sup> Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française).

## 7.2 Evolution des valeurs nutritionnelles étiquetées pondérées par les parts de marché

L'ensemble des évolutions de teneurs moyennes en sucres et fibres alimentaires pondérées par les parts de marché<sup>32</sup> sont regroupées dans le Tableau 26. Les statistiques descriptives (effectif, moyenne et écart-type) des familles présentes dans le tableau décrit précédemment sont disponibles en Annexe 8.

**Sur les 3 familles étudiées, l'étude des valeurs nutritionnelles pondérées par les parts de marché montre des évolutions significatives pour l'une des 3 familles étudiées (Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés) (Tableau 26) pour :**

- **les sucres : diminution significative** de -2,6g/100ml soit -77% ;
- **les fibres alimentaires<sup>33</sup> : diminution significative** de -1,2g/100ml soit -46%.

**L'étude des valeurs nutritionnelles pondérées par les parts de marché met en évidence des résultats significatifs similaires à ceux obtenus sans pondération.**

**Tableau 26 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres et fibres alimentaires pondérées par les parts de marché, entre 2010 et 2019, au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer étudié.**

Famille de produits	Différences entre 2010 et 2019 - Données pondérées par les parts de marché <sup>1</sup>			
	Sucres (g/100ml)		Fibres (g/100ml)	
	Tous produits (ensemble des références 2010 vs ensemble des références 2019)		Tous produits (ensemble des références 2010 vs ensemble des références 2019)	
	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)	Différence de moyenne (g/100ml)	Evolution des moyennes (%)
Sirops	-0,3	-0,4%	Non considérée <sup>2</sup>	
Boissons concentrees a diluer	-1,4	-4%	Non considérée <sup>2</sup>	
Boissons concentrees a diluer sans sucres ajoutés	-2,6***	-77%	-1,2*	-46%

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

<sup>1</sup>ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

<sup>2</sup>Ne sont pas considérées les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires (cas des Sirops et Boissons concentrées à diluer)

<sup>32</sup> Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française).

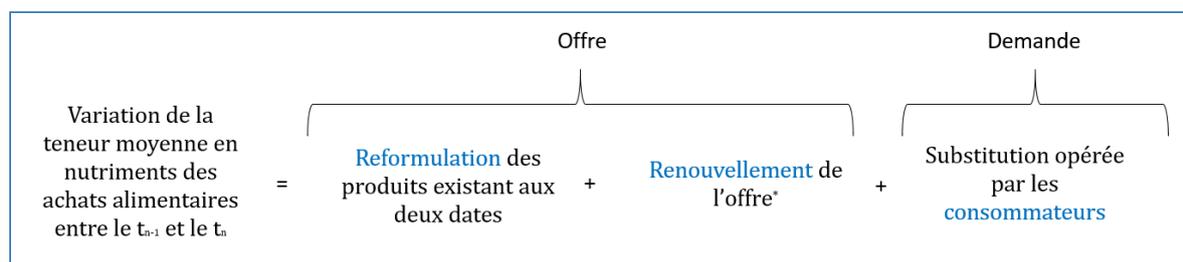
<sup>33</sup> Pour l'étude des fibres, les familles Sirops et Boissons concentrées à diluer ne sont pas considérées et leurs éventuelles évolutions ne sont pas commentées dans ce rapport car les fibres ne sont présentes qu'à l'état de traces.

## 8. CONTRIBUTIONS DE L'OFFRE ET LA DEMANDE A L'EVOLUTION DE LA QUALITE NUTRITIONELLE

### 8.1. Méthodologie

Cette partie évalue la contribution relative des changements du côté de l'offre (évolution de la qualité nutritionnelle des aliments) et de la demande (changements des comportements de consommation, estimés à partir des données d'achats Kantar – Panel Worldpanel<sup>34</sup>) à l'évolution de la qualité nutritionnelle moyenne du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer, entre 2010 et 2019 (T0-T1). Le détail de la méthode dite « Griffith » et de l'algorithme appliqués est décrit dans le rapport de l'étude transversale *Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle de l'alimentation - Edition 2019*<sup>35</sup>.

La méthode consiste pour chaque nutriment d'intérêt du secteur (sucres et fibres alimentaires), à décomposer l'évolution de la teneur moyenne pondérée par les parts de marché entre deux périodes de temps  $t_{n-1}$  et  $t_n$  en trois effets : la reformulation des produits par les industriels, l'apparition/le retrait de références sur le marché (renouvellement de l'offre) et les substitutions opérées par les consommateurs (Figure 27). Les deux premiers effets quantifient l'évolution pouvant être attribuée à l'offre et le dernier se rapporte à la contribution de la demande.



\* Le renouvellement de l'offre correspond au retrait/lancement des produits

**Figure 27 : Décomposition de l'évolution des teneurs moyennes pondérées en nutriments d'intérêt entre  $t_{n-1}$  et  $t_n$ .**

Pour quantifier chacun de ces effets, les produits sont affectés à 3 sous-groupes :

- **les produits retirés ou non captés en 2019 (groupe X)** : ces produits ont été collectés en 2010 mais n'ont pu être reliés à aucun produit collecté en 2019. Il s'agit de produits qui ont été retirés du marché, ou bien de produits toujours existants mais qui n'ont pas pu être captés par l'Oqali en 2019. Pour simplifier la lecture, « produits retirés » désignera ce groupe de produits dans la suite ;

<sup>34</sup> Kantar – Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

<sup>35</sup> Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle de l'alimentation – Oqali –Edition 2019 –

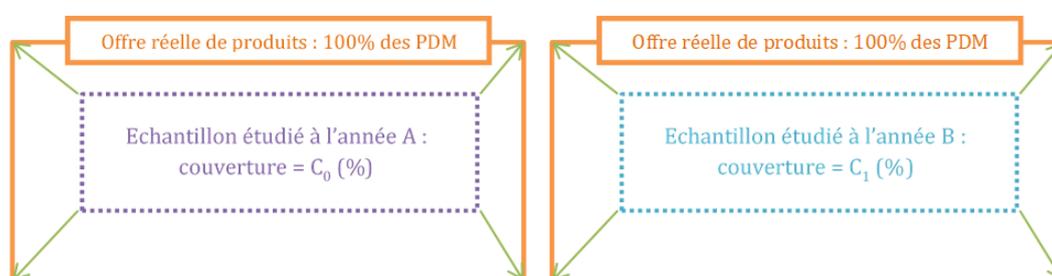
[https://www.oqali.fr/content/download/3691/34766/version/1/file/Oqali\\_2019\\_Contributions\\_de\\_l\\_offre\\_et\\_de\\_la\\_demande\\_a\\_l\\_evolution\\_de\\_la\\_qualite\\_de\\_l\\_alimentation.pdf](https://www.oqali.fr/content/download/3691/34766/version/1/file/Oqali_2019_Contributions_de_l_offre_et_de_la_demande_a_l_evolution_de_la_qualite_de_l_alimentation.pdf)

- **les produits appariés (groupe C)** : ces produits sont présents dans la base de données de l'Oqali à la fois en 2010 et 2019. Ils peuvent présenter ou non des évolutions d'emballage ou de composition nutritionnelle entre 2010 et 2019 ;
- **les produits nouveaux ou non captés en 2010 (groupe N)** : ces produits ont été collectés en 2019 mais n'ont pas pu être reliés à un produit collecté en 2010. Il s'agit d'innovations, d'extensions de gamme, ou bien de produits déjà existants mais qui n'avaient pas été captés par l'Oqali en 2010. Pour simplifier la lecture, « produits nouveaux » désignera ce groupe de produits.

L'échantillon pris en compte dans cette partie est appelé dans la suite du rapport « échantillon étudié »<sup>36</sup>.

Pour appliquer la méthode du rapport *Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle de l'alimentation*, il est nécessaire que la somme des parts de marché soit égale à 100%, ce qui n'est pas le cas dans nos échantillons. Ainsi, deux méthodes sont proposées pour quantifier l'évolution des teneurs moyennes pondérées : elles se distinguent par l'hypothèse posée concernant la part de marché des produits présents sur le marché (retracé par Kantar–Panel Worldpanel<sup>37</sup>) mais non captés par l'Oqali :

- **la méthode 1** consiste à transformer la part de marché de chaque référence de manière à ce que la somme des parts de marché soit égale à 100%. Les produits non couverts par l'Oqali sont supposés avoir la même évolution que l'échantillon étudié sur la période (Figure 28) ;



PDM : Parts de marché

**Figure 28 : Illustration de la méthode 1 de transformation des données.**

- **la méthode 2** consiste à « ajouter », à l'échantillon étudié, une référence ayant comme part de marché celle du marché non couvert par l'Oqali. Cette référence est affectée au groupe C et sa composition nutritionnelle est supposée ne pas avoir évolué sur la période (Figure 29). Dans un souci de simplification du rapport les résultats de la méthode 2 seront présentés en Annexe 9.

<sup>36</sup> Il est composé des produits du groupe N et X ayant une part de marché ainsi que des produits du groupe C possédant au moins une part de marché par couple de produits appariés. Au sein d'un couple de produits appariés si l'un des deux produits n'est pas associé à une part de marché, celle-ci est considérée comme nulle.

<sup>37</sup> Kantar – Panel Worldpanel: données d'achats des ménages représentatives de la population française.



*PDM : Parts de marché*

**Figure 29 : Illustration de la méthode 2 de transformation des données.**

**Ainsi, les effectifs, les moyennes non pondérées et pondérées et les pourcentages présentés par la suite ne sont donc pas comparables à ceux de la partie 6 EVOLUTION DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETÉES.**

## 8.2. Résultats

D'après la méthode 1 utilisée, les produits retirés représentent 17% des volumes de ventes du secteur en 2010 et les produits nouveaux 42% en 2019. Le poids des produits appariés diminue entre les deux années d'étude, passant de 83% des volumes de ventes du secteur en 2010 à 58% en 2019 (Annexe 10).

Le Tableau 27 présente les teneurs moyennes en sucres pondérées par les parts de marché, en 2010 et 2019, sur le secteur, selon la méthode 1. Les évolutions des teneurs moyennes pondérées en nutriments y sont décomposées selon les contributions respectives des reformulations, du renouvellement des produits sur le marché et des substitutions opérées par les consommateurs.

Les résultats relatifs aux fibres alimentaires ne sont pas présentés puisque la méthode Griffith est réalisée sur le secteur entier.<sup>38</sup>

**Tableau 27 : Evolution des moyennes pondérées entre 2010 et 2019 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 1.**

Sirops et boissons concentrées à diluer	Moyenne pondérée (g/100ml)		Evolution des moyennes pondérées	Décomposition de l'évolution des moyennes pondérées		
	2010	2019		Reformulations	Renouvellement de l'offre	Substitutions
Sucres	63,7	59,0	-7%	-1%	-0,3%	-6%

Cases en bleu clair : diminution de la teneur en nutriment

**Sur l'ensemble du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer, entre 2010 et 2019, une diminution des teneurs moyennes pondérées est constatée pour les sucres (-7%).**

Cette diminution des teneurs moyennes pondérées en sucres est le résultat majoritairement de substitutions réalisées par les consommateurs (-6%), mais aussi de reformulations (-1%) et d'un renouvellement de l'offre (-0,3%) allant dans le sens d'une diminution des teneurs.

Le détail des effectifs et teneurs moyennes par sous-groupe, à l'échelle des familles, est présenté dans l'Annexe 11.

<sup>38</sup> Les résultats de la méthode Griffith sur les fibres alimentaires ne sont pas présentés puisque, comme indiquée dans la partie 6.4, seulement une famille sur les 3 du secteur est pertinente pour l'étude des teneurs en fibres alimentaires.

## **Annexe 1 : Lexique**

### **Allégation**

La réglementation<sup>39</sup> définit une allégation comme tout message ou toute représentation, non obligatoire en vertu de la législation communautaire ou nationale, y compris une représentation sous la forme d'images, d'éléments graphiques ou de symboles, quelle qu'en soit la forme, qui affirme, suggère ou implique qu'une denrée alimentaire possède des caractéristiques particulières.

### **Allégation de santé**

La réglementation définit une allégation santé comme toute allégation qui affirme, suggère ou implique l'existence d'une relation entre, d'une part, une catégorie de denrées alimentaires, une denrée alimentaire ou l'un de ses composants et, d'autre part, la santé.

La réglementation distingue 2 types d'allégation de santé :

- les allégations de santé fonctionnelles (relatives à l'article 13 du règlement (CE) n° 1924/2006<sup>39</sup>) qui décrivent ou mentionnent le rôle d'un nutriment ou d'une autre substance dans la croissance, le développement et les fonctions de l'organisme, les fonctions psychologiques ou comportementales, l'amaigrissement, le contrôle du poids, une réduction de la sensation de faim, l'accentuation de la sensation de satiété ou la réduction de la valeur énergétique du régime alimentaire ;
- les allégations de santé relatives à la réduction d'un risque de maladie ou se rapportant au développement et à la santé infantiles (relatives à l'article 14 du règlement (CE) n° 1924/2006).

Les allégations de santé portant sur les denrées alimentaires sont interdites, sauf si elles sont autorisées par la Commission européenne conformément à l'annexe du règlement (UE) n°432/2012<sup>40</sup> applicable à partir du 14 décembre 2012, ainsi qu'aux autres règlements ultérieurs listant des allégations de santé autorisées.

L'indicateur présenté dans les rapports Oqali tient compte de l'ensemble des messages établissant un lien entre le produit ou un nutriment/substance contenu dans celui-ci d'une part et une fonction santé telle que décrite précédemment d'autre part, que cette association soit ou non reconnue comme allégation de santé autorisée par l'annexe du règlement n°432/2012. Cet indicateur fait ainsi état de l'ensemble des messages de santé portés à l'attention du consommateur sur l'emballage.

### **Allégation nutritionnelle**

Toute allégation qui affirme, suggère ou implique qu'une denrée alimentaire possède des propriétés nutritionnelles bénéfiques particulières de par l'énergie (valeur calorique) qu'elle: i) fournit, ii) fournit à un degré moindre ou plus élevé, ou iii) ne fournit pas, et/ou de par les

---

<sup>39</sup> Règlement (CE) n°1924/2006 du Parlement européen et du Conseil (20/12/2006) concernant les allégations nutritionnelles et de santé portant sur les denrées alimentaires.

<sup>40</sup> Règlement (UE) n° 432/2012 de la Commission du 16 mai 2012 établissant une liste des allégations de santé autorisées portant sur les denrées alimentaires, autres que celles faisant référence à la réduction du risque de maladie ainsi qu'au développement et à la santé infantiles.

nutriments ou autres substances qu'elle : i) contient, ii) contient en proportion moindre ou plus élevée, ou iii) ne contient pas.

En particulier, dans les rapports effectués par l'Oqali, ont été considérées comme « allégations nutritionnelles » toutes les allégations remplissant les conditions d'utilisation des annexes du règlement (CE) n°1924/2006 et du règlement (UE) n°116/2010<sup>41</sup> actuellement en vigueur, ainsi que celles pouvant avoir le même sens pour le consommateur.

## **Etiquetage nutritionnel ou déclaration nutritionnelle**

A partir de décembre 2014, conformément au règlement (UE) n° 1169/2011<sup>42</sup> concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, l'étiquetage nutritionnel obligatoire inclut les éléments suivants : la valeur énergétique et les teneurs en matières grasses, acides gras saturés, glucides, sel, protéines et sel (ces déclarations nutritionnelles sont nommées « **groupe INCO** » dans les rapports publiés par l'Oqali).

Le contenu de la déclaration nutritionnelle obligatoire peut être complété par l'indication des quantités d'un ou de plusieurs des éléments suivants : acides gras mono-insaturés, acides gras polyinsaturés, polyols, amidon, fibres alimentaires et, s'ils sont en quantité significative, tous vitamines ou minéraux énumérés à l'annexe XIII du règlement n° 1169/2011 (ces déclarations nutritionnelles sont nommées « **groupe INCO +** » dans les rapports publiés par l'Oqali).

Ce règlement est applicable à partir du 13 décembre 2014 pour les denrées alimentaires présentant un étiquetage nutritionnel préexistant, et à partir du 13 décembre 2016 pour les autres. Par ailleurs, le règlement INCO autorise les denrées mises sur le marché ou étiquetées avant le 13 décembre 2014 et qui ne seraient pas conformes, à être commercialisées jusqu'à écoulement des stocks.

Pour ces derniers produits et pour ceux commercialisés avant décembre 2014, l'étiquetage nutritionnel se définit comme toute information apparaissant sur l'étiquette relative à la valeur énergétique et aux nutriments suivants : protéines, glucides, lipides, fibres alimentaires, sodium, vitamines et sels minéraux (énumérés à l'annexe de la directive 90/496/CEE du Conseil<sup>43</sup>, lorsqu'ils sont présents en quantité significative conformément à ladite annexe). Avant décembre 2014, la réglementation prévoyait deux groupes d'étiquetage :

- **le groupe 1** : présence de la valeur énergétique et des valeurs nutritionnelles pour les protéines, les glucides et les lipides ;
- **le groupe 2** : présence de la valeur énergétique et des valeurs nutritionnelles pour les protéines, les glucides, le sel, les lipides, les acides gras saturés, les fibres alimentaires et le sodium.

Dans les rapports publiés par l'Oqali, des groupes d'étiquetage supplémentaires ont été pris en compte :

- **groupe 0** : absence de valeurs énergétiques et nutritionnelles ;

---

<sup>41</sup> Règlement (UE) n°116/2010 de la commission du 9 février 2010 modifiant le règlement (CE) n°1924/2006 du parlement européen et du conseil en ce qui concerne la liste des allégations nutritionnelles.

<sup>42</sup> Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission.

<sup>43</sup> Directive du conseil du 24 septembre 1990 relative à l'étiquetage nutritionnel des denrées alimentaires (90/496/CEE).

- **groupe 0+** : présence de la valeur énergétique ou des valeurs nutritionnelles pour une partie des nutriments du groupe 1 et/ou pour des micronutriments, selon les spécificités réglementaires de certains secteurs ;
- **groupe 1+** : présence de l'étiquetage du groupe 1 ainsi que l'étiquetage relatif aux qualités nutritionnelles d'un ou de plusieurs des éléments suivants : le sel, les glucides complexes, les polyols, les acides gras mono-insaturés, les acides gras polyinsaturés, le cholestérol, sels minéraux ou vitamines ;
- **groupe 2+** : présence de l'étiquetage du groupe 2 comprenant également l'étiquetage relatif aux qualités nutritionnelles d'un ou de plusieurs des éléments suivants : le sel, les glucides complexes, les polyols, les acides gras mono-insaturés, les acides gras polyinsaturés, le cholestérol, sels minéraux ou vitamines.

### **Etiquetage nutritionnel simplifié**

Système d'information nutritionnelle synthétique présenté en face avant du produit. Il s'agit en particulier du Nutri-score mais cela peut comprendre d'autres étiquetages nutritionnels simplifiés employés (ex : Evolved nutrition label).

### **Famille de produits**

Entité la plus fine sur laquelle sont réalisés les traitements. Les produits peuvent être regroupés au sein d'une même famille selon différents critères : la dénomination de vente, la technologie de fabrication, la recette, le positionnement marketing...

### **Portion indiquée**

Les portions indiquées regroupent :

- les portions clairement inscrites dans une allégation, une recommandation de consommation<sup>44</sup> ou un repère nutritionnel, qu'elles soient quantifiées ou non (ex. « 3 biscuits » ou « 10g de margarine ») ;
- les portions figurant dans le tableau nutritionnel lorsque les valeurs nutritionnelles pour une portion différente de 100g/100ml sont exprimées.

### **Poids d'une unité**

Une unité correspond à la plus petite unité indivisible constituant le produit (par exemple un yaourt dans un lot de 16 yaourts, une canette de soda, un petit paquet de chips, une tranche de jambon dans un paquet de 4 tranches ou un nugget dans un paquet de 30 nuggets). A noter que dans certains cas (ex : nugget, biscuit), plusieurs unités peuvent être consommées en une seule prise par le consommateur.

Le poids de cette unité est renseigné dans la base Oqali lorsqu'il est explicitement mentionné sur l'emballage du produit.

### **Produit**

---

<sup>44</sup> Les recommandations de consommation visent à orienter le consommateur dans ses choix de consommation et à le guider pour intégrer le produit dans son alimentation. Elles regroupent tous les messages indiquant quand, comment, avec quoi, en quelle quantité et/ou à quelle fréquence consommer le produit.

Pour l'Oqali, un produit correspond à une référence commercialisée et enregistrée dans la base. Il peut être identifié par un certain nombre de critères (le nom commercial, la marque, le code barre, la dénomination de vente...).

## Repères nutritionnels

Les repères nutritionnels pris en compte dans le cadre de l'Oqali rassemblent toutes les icônes et tableaux de type % des RNJ (Repères Nutritionnels Journaliers), % des ANC (Apports Nutritionnels Conseillés), cadrans, cartouches, curseurs, échelles, nutri-pass ou camembert présents sur l'emballage du produit. Ils symbolisent l'apport en kcal et/ou en nutriments d'une portion donnée du produit pour un type de consommateur (par exemple, adulte dont les besoins journaliers sont de 2000 kcal). Les apports de référence<sup>45</sup> (AR) sont pris en compte en tant que repères uniquement lorsqu'ils sont présentés sous forme de pictogrammes (échelles par exemple). Les AR indiqués seulement dans le tableau nutritionnel ne sont donc pas considérés comme des repères nutritionnels.

## Secteur

Un secteur regroupe des familles de produits homogènes entre elles selon un ou plusieurs critères, notamment l'ingrédient principal (ex. lait pour les produits laitiers, cacao pour les produits chocolatés), le moment de consommation (ex. l'apéritif pour le secteur des apéritifs à croquer)... Dans le cadre de l'Oqali, les études sont menées par secteur alimentaire.

## Segment de marché

Pour les traitements réalisés dans les études de l'Oqali, chaque secteur peut être divisé en 8 segments de marché :

- marques nationales (MN) : produits dont la marque appartient à un industriel et est retrouvée dans la plupart des grandes et moyennes surfaces du territoire ;
- marques de distributeurs (MDD) : ce sont les produits à marques d'enseignes de la distribution et dont les caractéristiques ont été définies par les enseignes qui les vendent au détail ;
- marques de distributeurs entrée de gamme (MDDeg) : ce sont les produits à marques d'enseignes de la distribution souvent caractérisés par un prix moins élevé que la moyenne de la catégorie. Ils ont généralement un nom qui rappelle le fait d'être les produits les moins chers de la catégorie ;
- hard discount (HD) : ce sont les produits vendus uniquement en magasin hard discount ;
- distributeurs spécialisés (DS) : définis comme les produits surgelés vendus en freezers centers et par les entreprises de vente à domicile ;
- restauration hors foyer (RHF) : ce sont les produits à destination de la restauration commerciale et collective ;
- centrales d'achat (CA) : ce sont les produits distribués en centrales d'achat ;
- pharmacie (PH) : définie comme les produits distribués exclusivement en pharmacie ;
- distributeurs spécialisés bio (DS bio) : définis comme les produits à marque d'enseigne de la distribution spécialisée biologique.

---

<sup>45</sup> Anciennement AJR (Apports Journaliers Recommandés), pouvant également être mentionné sous le terme AQR (Apports Quotidiens de Référence).

### **Valeurs nutritionnelles par portion**

Les valeurs nutritionnelles par portion correspondent aux valeurs nutritionnelles présentes dans le tableau nutritionnel pour une portion donnée, qu'elles soient quantifiées ou non (ex. « 3 biscuits » ou « 10g de margarine »), en complément des valeurs nutritionnelles aux 100g. Cette portion des valeurs nutritionnelles peut être égale à 100g si le poids d'une unité et/ou la portion indiquée est aussi égale à 100g.

### **Valeurs nutritionnelles non quantifiées**

Les valeurs nutritionnelles non quantifiées correspondent aux valeurs indiquées dans le tableau nutritionnel comme étant « < » à une valeur donnée. Elles sont intégrées aux études après division par 2 de la valeur seuil donnée.

## Annexe 2 : Effectifs de produits par famille et segment de marché pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer en 2010 et 2019

<i>Effectifs de produits au sein du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer en 2010 et en 2019</i>	Marques nationales		Marques de distributeurs		Marques de distributeurs entrée de gamme		Hard discount		Distributeurs spécialisés biologiques		Tous segments de marché confondus	
	2010	2019	2010	2019	2010	2019	2010	2019	2010	2019	2010	2019
Sirops	47	264	145	238	20	14	39	52	0	7	251	575
Boissons concentrées à diluer	15	11	7	5	0	0	0	0	0	0	22	16
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	20	35	20	47	0	0	3	8	0	0	43	90
<b>Toutes familles confondues</b>	<b>82</b>	<b>310</b>	<b>172</b>	<b>290</b>	<b>20</b>	<b>14</b>	<b>42</b>	<b>60</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>316</b>	<b>681</b>

## Annexe 3 : Fréquence des différents types d'allégations de santé pour le secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer, en 2010 et 2019.

Type d'allégation de santé	Nombre de produits en 2010	% par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation de santé en 2010 (n=2)	Nombre de produits en 2019	% par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation de santé en 2019 (n=0)
PRODUIT ET DENTS	1	50%	0	0%
VITAMINES OU MINERAUX ET METABOLISME	1	50%	0	0%

## Annexe 4 : Variabilité nutritionnelle par famille de produits en 2019 : statistiques descriptives pour 100ml

Les tableaux suivants présentent, par famille de produits et par nutriment, pour 2019, les principales statistiques descriptives ainsi que les teneurs moyennes pondérées ou non par les parts de marché, pour 100ml de sirop non dilué. Le nombre de produits inclus dans le calcul de la moyenne pondérée est plus faible que pour la moyenne non pondérée car seuls les produits pour lesquels une part de marché a pu être affectée (par référence = code barre) ont été considérés.

Les coefficients de variation permettent de mettre en avant les nutriments présentant la plus forte dispersion au sein d'une famille de produits.

Sirops	Valeur énergétique (kcal/100ml)	Matières grasses (g/100ml)	Acides gras saturés (g/100ml)	Glucides (g/100ml)	Sucres (g/100ml)	Protéines (g/100ml)	Fibres Alimentaires (g/100ml)	Sel (g/100ml)
Effectif	575	575	575	575	575	575	162	575
Min	220	0,0	0,0	55	55	0,0	0,0	0,00
Max	361	1,5	0,3	90	88	1,6	2,0	1,4
1er quartile	294	0	0	72	71	0	0,3	0,0001
Mediane	316	0,0001	0,0001	78	76	0,0001	0,3	0,005
3eme quartile	330	0,3	0,1	82	80	0,3	0,3	0,03
Moyenne	312	0,1	0,02	77	75	0,1	0,2	0,04
Ecart-type	24	0,2	0,03	6	6	0,2	0,2	0,1
Coefficient de variation en %	7,5	150,9	133,2	7,7	8,5	143,6	89,3	312,3
Nombre de produits affectés à une part de marché (pour le calcul de la moyenne pondérée)	537	537	537	537	537	537	162	537
Moyenne pondérée par les parts de marché	311	0,1	0,03	77	75,4	0,1	0,2	0,03
Delta en % (moyenne pondérée versus non pondérée)	-1	-3	+16	-0,5	+0,5	-2	+1,3	-26

<sup>1</sup> Nombre de produits ayant servi aux calculs des statistiques descriptives non pondérées par les parts de marché

<sup>2</sup> Nombre de produits ayant servi aux calculs des moyennes pondérées par les parts de marché

Boissons concentrées à diluer	Valeur énergétique (kcal/100ml)	Matières grasses (g/100ml)	Acides gras saturés (g/100ml)	Glucides (g/100ml)	Sucres (g/100ml)	Protéines (g/100ml)	Fibres Alimentaires (g/100ml)	Sel (g/100ml)
Effectif	16	16	16	16	16	16	4,0	16
Min	136	0,0	0,0	31	31	0,0001	0,3	0,00
Max	187	1	1	44	43	0,8	0,6	0,25
1er quartile	157	0,0001	0	35	33	0,0001	0,3	0,003
Mediane	173	0,0001	0,0001	38	37	0,3	0,3	0,01
3eme quartile	181	0,3	0,2	43	41	0,6	0,4	0,02
Moyenne	168	0,1	0,1	39	37	0,3	0,3	0,04
Ecart-type	16	0,2	0,1	4	4	0,3	0,2	0,08
Coefficient de variation en %	9,4	150	183,7	11,6	12,1	94,1	51,9	206
Nombre de produits affectés à une part de marché (pour le calcul de la moyenne pondérée)	15	15	15	15	15	15	3,0	15
Moyenne pondérée par les parts de marché	164	0,04	0,01	37	36	0,3	0,3	0,02
Delta en % (moyenne pondérée versus non pondérée)	-2	-67	-83	-3	-2	-4	-26	-58

<sup>1</sup> Nombre de produits ayant servi aux calculs des statistiques descriptives non pondérées par les parts de marché

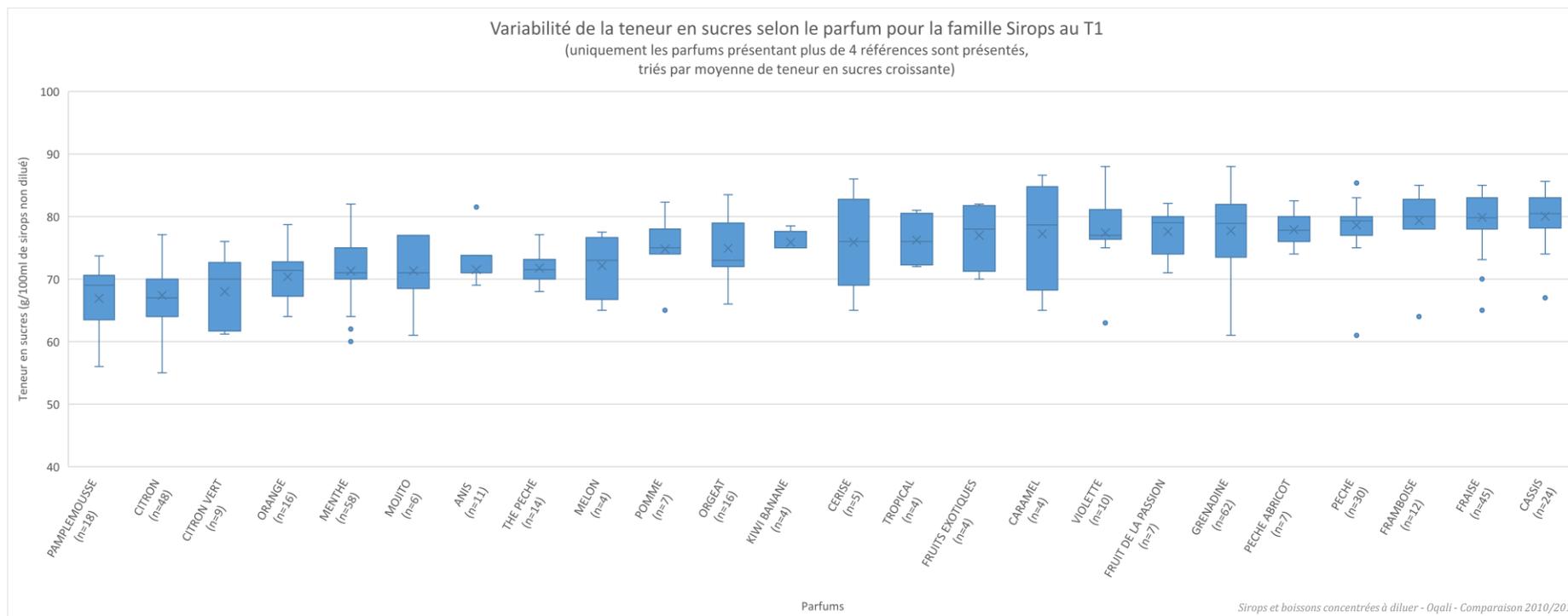
<sup>2</sup> Nombre de produits ayant servi aux calculs des moyennes pondérées par les parts de marché

Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	Valeur énergétique (kcal/100ml)	Matières grasses (g/100ml)	Acides gras saturés (g/100ml)	Glucides (g/100ml)	Sucres (g/100ml)	Protéines (g/100ml)	Fibres Alimentaires (g/100ml)	Sel (g/100ml)
Effectif	86	86	86	86	86	86	43,0	86
Min	0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,00
Max	34	0,9	0,3	5,9	1,9	2,1	8,2	0,63
1er quartile	8	0	0	0,8	0,3	0,0001	0,3	0,0001
Mediane	16	0,0001	0,0001	1,1	0,7	0,03	1,9	0,03
3eme quartile	21	0,3	0,1	1,6	1,0	0,3	2,8	0,04
Moyenne	16	0,1	0,02	1,5	0,6	0,2	1,9	0,04
Ecart-type	10	0,2	0,05	1,2	0,5	0,4	2,0	0,08
Coefficient de variation en %	61	150,0	218,8	85,6	72,6	218,7	103,9	195,97
Nombre de produits affectés à une part de marché (pour le calcul de la moyenne pondérée)	67	67	67	67	67	67	36	67
Moyenne pondérée par les parts de marché	18	0,1	0,02	1,5	0,8	0,2	1,4	0,02
Delta en % (moyenne pondérée versus non pondérée)	+17	-34	-0	+2	+21	-15	-26	-40

<sup>1</sup> Nombre de produits ayant servi aux calculs des statistiques descriptives non pondérées par les parts de marché

<sup>2</sup> Nombre de produits ayant servi aux calculs des moyennes pondérées par les parts de marché

## Annexe 5 : Effet du parfum sur la teneur en sucres au sein de la famille Sirops



## Annexe 6 : Statistiques descriptives des teneurs en sucres par segment de marché et année

Les tableaux suivants présentent les effectifs, moyennes et écarts-types des teneurs en matières grasses pour les échantillons de 2010 et de 2019 au sein de chaque segment de marché et sous-groupe, ainsi que les différences entre les teneurs en g/100ml et les pourcentages d'évolution pour les familles Sirops, Boissons concentrées à diluer et Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés.

Boissons concentrées à diluer	2010			2019			Différence entre 2010 et 2019	Evolution (%)	Retirés <sup>1</sup>			VN identiques <sup>2</sup>			Evolutions VN <sup>3</sup>			Ajoutés <sup>4</sup>		
	N	Moy	ET	N	Moy	ET			N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
Sucres (g/100ml)																				
Marques nationales	14	38,5	5,9	11	37,8	4,7	-0,6	-2%	11	39,1	6,3	1	32,3		2	35,2	1,1	8	39,2	4,7
Marques de distributeurs	7	35,9	3,7	5	34,9	3,7	-0,9	-3%	2	32,5	6,4				3	35,6	4,1	2	33,9	4,1
Marques de distributeurs entrée de gamme																				
Hard discount																				
Distributeurs spécialisés biologiques																				

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type

Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

<sup>1</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019)

<sup>2</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 possédant des valeurs nutritionnelles identiques (produits identiques en tout point et produits ayant été modifiés sur un autre paramètre que les valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment)

<sup>3</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 avec au moins une valeur nutritionnelle qui a évolué entre 2010 et 2019 (produits ayant une modification de leurs valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment concerné par cette évolution)

<sup>4</sup>produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations, extensions de gamme (nouvelle recette par exemple) et produits non captés par l'Oqali en 2010)

## Annexe 7 : Statistiques descriptives des teneurs en fibres alimentaires par segment de marché et année

Les tableaux suivants présentent les effectifs, moyennes et écarts-types des teneurs en fibres alimentaires pour les échantillons de 2010 et de 2019 au sein de chaque segment de marché et sous-groupe, ainsi que les différences entre les teneurs en g/100ml et les pourcentages d'évolution pour les familles Sirops, Boissons concentrées à diluer et Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés

Sirops*	2010			2019			Différence entre 2010 et 2019	Evolution (%)	Retirés <sup>1</sup>			VN identiques <sup>2</sup>			Evolutions VN <sup>3</sup>			Ajoutés <sup>4</sup>		
	N	Moy	ET	N	Moy	ET			N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
<b>Fibres alimentaires (g/100ml)</b>																				
Marques nationales	4	0,01	0,0	5	0,4	0,9	+0,4		1	0,1				2	0,0	0,0	3	0,7	1,2	
Marques de distributeurs	76	0,05	0,1	144	0,2	0,1	+0,2***		24	0,1	0,1	26	0,2	0,1	38	0,2	0,1	80	0,2	0,2
Marques de distributeurs entrée de gamme	3	0,0001	0,0	4	0,3	0	+0,2*		3	0,0	0,0	3	0,3	0,0				1	0,3	
Hard discount	13	0	0,0	9	0,3	0	+0,3***		4	0,0	0,0	3	0,3	0,0				6	0,3	0,0
Distributeurs spécialisés biologiques																				

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type

\*Ne sont pas considérées les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires (Sirops et Boissons concentrées à diluer)

Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

<sup>1</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019)

<sup>2</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 possédant des valeurs nutritionnelles identiques (produits identiques en tout point et produits ayant été modifiés sur un autre paramètre que les valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment)

<sup>3</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 avec au moins une valeur nutritionnelle qui a évolué entre 2010 et 2019 (produits ayant une modification de leurs valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment concerné par cette évolution)

<sup>4</sup>produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations, extensions de gamme (nouvelle recette par exemple) et produits non captés par l'Oqali en 2010)

Boissons concentrées à diluer*	2010			2019			Différence entre 2010 et 2019	Evolution (%)	Retirés <sup>1</sup>			VN identiques <sup>2</sup>			Evolutions VN <sup>3</sup>			Ajoutés <sup>4</sup>		
	N	Moy	ET	N	Moy	ET			N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
<b>Fibres alimentaires (g/100ml)</b>																				
Marques nationales	14	0,18	0,4						11	0,2	0,4									
Marques de distributeurs	7	0,17	0,2	4	0,3	0,2	+0,2		2	0,1	0,0			2	0,4	0,2	2	0,3	0,0	
Marques de distributeurs entrée de gamme																				
Hard discount																				
Distributeurs spécialisés biologiques																				

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type

\*Ne sont pas considérées les familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres alimentaires (Sirops et Boissons concentrées à diluer)

Chiffres grisés : effectif égal à 1 ou 2

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes de 2010 et 2019 (\* si p<0,05 ; \*\* si p<0,01 ; \*\*\* si p<0,001)

<sup>1</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 mais pas en 2019 (produits retirés du marché entre 2010 et 2019 ou non captés par l'Oqali en 2019)

<sup>2</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 possédant des valeurs nutritionnelles identiques (produits identiques en tout point et produits ayant été modifiés sur un autre paramètre que les valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment)

<sup>3</sup>produits captés par l'Oqali en 2010 et en 2019 avec au moins une valeur nutritionnelle qui a évolué entre 2010 et 2019 (produits ayant une modification de leurs valeurs nutritionnelles quel que soit le nutriment concerné par cette évolution)

<sup>4</sup>produits captés par l'Oqali en 2019 mais pas en 2010 (innovations, extensions de gamme (nouvelle recette par exemple) et produits non captés par l'Oqali en 2010)

## Annexe 8 : Statistiques descriptives des teneurs moyennes en sucres et fibres alimentaires pondérées par les parts de marché

Données pondérées par les parts de marché <sup>1</sup>	Sucres (g/100ml)						Fibres (g/100ml)					
	Tous produits (ensemble des références 2010 vs ensemble des références 2019)						Tous produits (ensemble des références 2010 vs ensemble des références 2019)					
Famille de produits	2010			2019			2010			2019		
	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
Sirops	92	75,6	3,3	537	75,4	2,2	90	0,03	0,0	162	0,2	0,0
Boissons concentrées à diluer	18	37,7	2,6	15	36,3	2,2	18	0,1	0,2	3	0,3	0,0
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	34	3,4	1,2	67	0,8	0,2	34	2,6	1,5	36	1,4	0,6

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2  
N=effectif ; Moy=moyenne ; ET=écart-type

<sup>1</sup>ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

**Annexe 9 : Evolution des moyennes pondérées entre 2010 et 2019 et contributions des reformulations, renouvellement de l'offre et substitutions réalisées par les consommateurs selon la méthode 2**

Sirops et boissons concentrées à diluer	Moyenne pondérée (g/100ml)		Evolution des moyennes pondérées	Décomposition de l'évolution des moyennes pondérées		
	2010	2019		Reformulations	Renouvellement de l'offre	Substitutions
Sucres	63,7	59,5	-7%	-1%	-1%	-5%

## Annexe 10 : Parts de marché par famille et par sous-groupe, pour les familles du secteur des Sirops et boissons concentrées à diluer d'après la méthode Griffith

Les données ci-dessous ont été ajustées selon une méthodologie spécifique (cf. la partie méthode dans « Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle »). Celles-ci ont fait l'objet d'une sélection et une inférence des valeurs manquantes a été effectuée. Elles peuvent donc différer des données utilisées dans la partie « Evolution des valeurs nutritionnelles étiquetées ».

### Parts de marché par famille et par sous-groupe T0-T1 (méthode 1)

Familles	PDM groupe X en 2010	PDM groupe C en 2010	PDM groupe C en 2019	PDM groupe N en 2019	PDM en 2010	PDM en 2019
Sirops	12%	70%	44%	32%	81%	76%
Boissons concentrées à diluer	3,6%	3%	2%	4%	6%	5%
Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés	2%	10%	13%	7%	12%	19%
<b>Total</b>	<b>17%</b>	<b>83%</b>	<b>58%</b>	<b>42%</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>

PDM : Part de marché

"\_": aucun produit dans l'échantillon étudié

Groupe X : produits retirés

Groupe C : produits appariés

Groupe N : produits nouveaux

### Parts de marché par famille et par sous-groupe T0-T1 (méthode 2)

Familles	PDM groupe X en 2010	PDM groupe C en 2010	PDM groupe C en 2019	PDM groupe N en 201	PDM en 2019	PDM en 2019
Sirops	8%	48%	39%	29%	56%	68%
Boissons concentrées à diluer	2,5%	2%	2%	3%	4%	5%
Boissons concentrees à diluer sans sucres ajoutés	1,4%	7%	11,3%	6%	8%	17%
<b>Total</b>	<b>12%*</b>	<b>57%*</b>	<b>52%*</b>	<b>38%*</b>	<b>69%*</b>	<b>90%*</b>

PDM : Part de marché

\* La part de marché de la référence représentant le marché non couvert par l'Oqali n'est pas indiquée dans ce tableau : le total des parts de marché n'est donc pas égal à 100%

Groupe X : produits retirés

Groupe C : produits appariés

Groupe N : produits nouveaux

## Annexe 11 : Teneurs moyennes non pondérées en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe d'après la méthode Griffith

Les données ci-dessous ont été ajustées selon une méthodologie spécifique (cf. la partie méthode dans « Contributions de l'offre et de la demande à l'évolution de la qualité nutritionnelle »). Celles-ci ont fait l'objet d'une sélection et une inférence des valeurs manquantes a été effectuée. Elles peuvent donc différer des données utilisées dans la partie « Evolution des valeurs nutritionnelles étiquetées ».

Teneurs moyennes non pondérées T0-T1 en nutriments d'intérêt par famille et par sous-groupe

Familles	Eff.X	Eff.C	Eff.N	Sucres				Fibres alimentaires			
				Groupe X	Groupe C		Groupe N	Groupe X	Groupe C		Groupe N
				Moy.2010	Moy.2010	Moy.2019	Moy.2019	Moy.2010	Moy.2010	Moy.2019	Moy.2019
<b>Sirops</b>	80	160	377	75,4	74,6	74,1	75,5	0,04	0,1	0,1	0,1
<b>Boissons concentrées à diluer</b>	13	5	10	38,1	37,0	34,5	38,1	0,2	0,1	0,1	0,2
<b>Boissons concentrées à diluer sans sucres ajoutés</b>	14	28	44	1,1	3,8	0,6	1,1	4,8	4,3	3,1	2,3
<b>Total</b>	107	193	431	61,2	63,4	62,4	67,0	0,7	0,7	0,5	0,3

Moy : Moyenne

Eff : Effectif

Groupe X : produits retirés

Groupe C : produits appariés

Groupe N : produits nouveaux

Les valeurs nutritionnelles manquantes ont été remplacées par la moyenne pondérée de la famille à l'année  $T_{n-1}$ . Pour les produits appariés les valeurs nutritionnelles manquantes ont été remplacées si possible par celles du père ou du fils.

Chiffres grisés : résultats intégrant des familles dont l'étude n'est pas pertinente pour les fibres (Sirops, Boissons concentrées à diluer et Total)