



HAL
open science

Compotes

Aurore Coudray, Julie Gauvreau-Béziat, Céline Ménard, Jean-Luc Volatier, Charlène Battisti, Olivier Digaud, Barbara Duplessis, Hélène Mathiot, Elena Sauvage

► **To cite this version:**

Aurore Coudray, Julie Gauvreau-Béziat, Céline Ménard, Jean-Luc Volatier, Charlène Battisti, et al..
Compotes. [0] Anses - Oqali. 2019, 77 p. anses-04189099

HAL Id: anses-04189099

<https://anses.hal.science/anses-04189099v1>

Submitted on 29 Aug 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License



COMPOTES

Evolution du secteur
entre 2009, 2010 et 2017

RAPPORT DETAILLE



INRAE
la science pour la vie, l'humain, la terre

anses
Agence nationale de sécurité sanitaire
alimentaire, environnementale, travail
Connaître. évaluer. protéger

EDITION 2019

Liste des intervenants

Coordination de l'étude

Aurore COUDRAY – Anses

Coordination scientifique

Julie GAUVREAU-BEZIAT – Anses

Céline MENARD – Anses

Jean-Luc VOLATIER – Anses

Contribution scientifique

Charlène BATTISTI – Anses

Olivier DIGAUD – Anses

Barbara DUPLESSIS – Anses

Hélène MATHIOT – Anses

Elena SAUVAGE – Anses

Ce rapport a été validé par le Comité de Pilotage Oqali le 31/03/2020.

SOMMAIRE

INTRODUCTION	10
1. PRESENTATION DU SECTEUR.....	10
1.1 Sources des données	11
1.2 Nomenclature.....	11
2. REPRESENTATIVITE DES ECHANTILLONS OQALI.....	12
2.1 Couverture du marché.....	12
2.2 Représentativité des segments de marché	13
3. EVOLUTION DE L’OFFRE	14
3.1 Evolution de l’offre par famille.....	14
3.1.1 En nombre de références	14
3.1.2 En pondérant par les parts de marché.....	15
3.2 Evolution de l’offre par segment de marché.....	17
3.2.1 En nombre de références	17
3.2.2 En pondérant par les parts de marché.....	18
3.3 Evolution de l’offre par segment de marché et par famille en nombre de références..	19
3.4 Etude du renouvellement de l’offre	20
3.5 Caractérisation des modifications d’étiquetage.....	22
4. EVOLUTION DES PARAMETRES D’ETIQUETAGE	23
5. EVOLUTION DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETEES.....	28
5.1 Méthodologie.....	28
5.2 Fréquence d’étiquetage par nutriment suivi.....	31
5.3 Evolution des teneurs en sucres.....	33
5.3.1 Compotes.....	33
5.3.2 Desserts de fruits.....	36
5.3.3 Compotes allégées.....	39
5.3.4 Purées de fruits.....	43
5.3.5 Spécialités de fruits.....	46
5.3.6 Spécialités de fruits sans sucres ajoutés	49

5.4 Synthèse de l'évolution des valeurs nutritionnelles étiquetées.....	52
6. Traitements supplémentaires : Etude de l'évolution de la teneur en sucres des produits appariés.....	58
6.1 Evolution de la teneur en sucres de l'ensemble des produits appariées.....	59
6.2 Evolution de la teneur en sucres des produits appariés ayant changé de famille pour au moins un des 2 suivis étudiés	60

Liste des figures

Figure 1 : Pourcentages d'évolution des volumes de vente Kantar - Panel Worldpanel des produits de type compotes entre 2010 et 2017 et entre 2009 et 2017.....	12
Figure 2 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché en nombre de références pour le secteur des Compotes entre 2009, 2010 et 2017.....	17
Figure 3 : Etude du renouvellement de l'offre du secteur des compotes : comparaison des offres 2017-2010, 2017-2009 et classement en produits identiques, modifiés, ajoutés et retirés.....	20
Figure 4 : Types de modification rencontrés sur l'ensemble des produits ayant été modifiés pour le secteur des Compotes entre 2010 et 2017.....	22
Figure 5 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Compotes entre 2009, 2010 et 2017.....	23
Figure 6 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2010 et 2017 pour le secteur des Compotes.....	26
Figure 7 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Compotes étudiée.....	34
Figure 8 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Compotes étudiée.....	35
Figure 9 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Compotes étudiée.....	35
Figure 10 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Desserts de fruits étudiée.....	37
Figure 11 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Desserts de fruits étudiée.....	38
Figure 12 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Desserts de fruits étudiée.....	38
Figure 13 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Compotes allégées étudiée.....	40
Figure 14 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Compotes allégées étudiée.....	42
Figure 15 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Compotes allégées étudiée.....	42
Figure 16 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Purées de fruits étudiée.....	44

Figure 17 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Purées de fruits étudiée.....	45
Figure 18 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Purées de fruits étudiée.	45
Figure 19 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Spécialités de fruits étudiée.....	47
Figure 20 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Spécialités de fruits étudiée.....	48
Figure 21 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Spécialités de fruits étudiée.....	48
Figure 22 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Spécialités de fruits sans sucres ajoutés étudiée.....	50
Figure 23 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Spécialités de fruits sans sucres ajoutés étudiée.	51
Figure 24 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Spécialités de fruits sans sucres ajoutés étudiée.	51
Figure 25 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année pour les produits appariés (ayant changé ou non de famille) du secteur des compotes sur au moins 2 suivis.	60
Figure 26 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année pour les produits appariés, ayant changé au moins une fois de famille, du secteur des compotes sur au moins 2 suivis.	61
Figure 27 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés sur au moins 2 suivis et ayant changé au moins une fois de famille entre 2009, 2010 et 2017.....	62

Liste des tableaux

Tableau 1 : Comparaison de la répartition des compotes par segment de marché, en volume, pour les produits considérés par l'Oqali associés à un volume de vente et au sein du secteur entier d'après les données Kantar - Panel Worldpanel, pour 2009, 2010 et 2017.....	13
Tableau 2 : Evolution de l'offre alimentaire par famille de produits en nombre de références pour le secteur des Compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017).....	14
Tableau 3 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar - Panel Worldpanel, par famille, pour le secteur des Compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017).	15
Tableau 4 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar - Panel Worldpanel, par segment de marché, pour le secteur des Compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017).....	18
Tableau 5 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché et famille de produits en nombre de références pour le secteur des Compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) : proportion par famille des références recueillies en 2017 pour un segment donné et évolutions en points.	19
Tableau 6 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar - Panel Worldpanel, par sous-groupe, pour le secteur des Compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017).	21
Tableau 7 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017), pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché.....	24
Tableau 8 : Statistiques descriptives des évolutions de tailles de portions indiquées des produits appariés, par famille de produits, au sein des compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017).	27
Tableau 9 : Fréquence des nutriments concernés par les allégations nutritionnelles retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des compotes en 2009, 2010 et 2017.....	27
Tableau 10 : Fréquence des différents types d'allégations de santé retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des compotes en 2009, 2010 et 2017.....	27
Tableau 11 : Fréquences d'étiquetage des sucres en 2009, 2010 et 2017 pour le secteur des Compotes étudié.....	32
Tableau 12 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Compotes étudiée.....	33

Tableau 13 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Desserts de fruits étudiée.	36
Tableau 14 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Compotes allégées étudiée.....	39
Tableau 15 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Purées de fruits étudiée.	43
Tableau 16 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Spécialités de fruits étudiée.	46
Tableau 17 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Spécialités de fruits sans sucres ajoutés étudiée.....	49
Tableau 18 : Récapitulatif des taux d'évolution des teneurs moyennes par famille en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017), avec et sans pondération par les parts de marché, au sein du secteur des compotes étudié.	53
Tableau 19 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein du secteur des compotes étudié.....	56
Tableau 20 : Effectifs de produits appariés sur au moins 2 suivis au sein du secteur des Compotes en 2009, 2010 et 2017.....	58
Tableau 21 : Répartition des effectifs de produits appariés sur au moins 2 suivis au sein du secteur des Compotes sur les suivis étudiés.	59
Tableau 22 : Evolutions et statistiques descriptives des teneurs en sucres de l'ensemble des produits appariés (ayant changé ou non de famille) du secteur des compotes par année.....	60
Tableau 23 : Evolutions et statistiques descriptives des teneurs en sucres des produits appariés, ayant changé au moins une fois de famille, du secteur des Compotes par année.	61

Liste des annexes

ANNEXE 1 : Lexique.....	63
ANNEXE 2 : Effectifs de produits par segment de marché et famille de produits pour le secteur des Compotes en 2009, 2010 et 2017	69
ANNEXE 3 : Etude du renouvellement de l'offre par segment de marché : comparaison des offres 2010-2017, 2009-2017 et classement en produits identiques, modifiés, ajoutés et retirés.....	70
ANNEXE 4 : Répartition des tailles de portions indiquées par famille de produits en 2009, 2010 et 2017	71
ANNEXE 5 : Fréquence des différents types d'allégations nutritionnelles retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Compotes en 2009, 2010 et 2017.....	74
ANNEXE 6 : Variabilité nutritionnelle par famille de produits en 2009, 2010 et 2017 : statistiques descriptives pour 100g.....	75

INTRODUCTION

L'objectif de ce rapport est de présenter, pour le secteur des Compotes, l'évolution :

- de l'offre ;
- de l'information nutritionnelle apportée par les emballages ;
- de la composition nutritionnelle des produits.

Les données servant de référence pour l'état des lieux (2009) et le premier suivi (2010) sont extraites de la base de données Oqali au moment de la réalisation du rapport d'évolution. A l'occasion de corrections effectuées, certaines informations étudiées ont pu être modifiées ou corrigées au cours du temps. Ainsi, les données 2009 et 2010 actualisées et utilisées pour cette étude peuvent être quelque peu différentes de celles des précédents rapports du secteur¹.

Les principaux résultats de cette étude d'évolution sont présentés dans le résumé *Bilan de l'étude d'évolution du secteur des Compotes – Oqali – Comparaison 2009/2010/2017 – Edition 2019*.

Par convention, dans ce rapport, le terme « point » a été employé afin de signifier « point de pourcentage ». L'expression « long terme » est utilisée pour désigner la période comprise entre les 2 suivis les plus éloignés c'est-à-dire entre 2009-2017 (T0-T2).

1. PRESENTATION DU SECTEUR

Le secteur des Compotes recouvre l'ensemble des produits de type compotes. L'étude porte sur 480 compotes récoltées en 2009, 656 en 2010 et 972 en 2017.

Dans ce rapport, les différents produits seront étudiés par famille et par segment de marché. La présente étude prend en compte à la fois les références de marques nationales (MN), de marques de distributeurs (MDD), issues du hard discount (HD) ainsi que celles des distributeurs spécialisés biologiques (DSbio). Les produits des marques de distributeurs entrée de gamme (premier prix - MDDeg) seront également distingués (Annexe 1).

A noter que :

- suite à la mise en place de nouveaux partenariats entre 2009 et 2010, certains produits de marques de distributeurs et issus du hard discount ont été récoltés en 2010 et en 2017 mais n'ont pas été récoltés en 2009. Ces produits qui manquaient aux effectifs de 2009, augmentent de façon artificielle les effectifs de 2010. Le fait que ces produits présentent des caractéristiques différentes des autres produits récoltés en termes de paramètres d'étiquetage et de valeurs nutritionnelles peut entraîner un biais dans l'interprétation des résultats ;
- les produits vendus dans les magasins spécialisés biologiques ont été récoltés en 2017 mais pas en 2009 et 2010. Les produits à marque propre des distributeurs spécialisés biologiques sont regroupés dans le segment des distributeurs spécialisés biologiques.

¹ Etude du secteur des Compotes-Oqali-Données 2009-Edition 2010 et Etude du secteur des Compotes-Oqali-Comparaison 2009/2010-Edition 2012 disponibles sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>.

Les autres produits recueillis sont regroupés au sein des marques nationales (Annexe 1). L'intégration de ces produits fait suite à la mise en place d'un partenariat avec le Syndicat national des entreprises biologiques (Synabio). Dans la suite du rapport, les résultats 2017 des distributeurs spécialisés biologiques sont présentés, cependant aucun commentaire d'évolution ne pourra être fait pour ce segment, les produits appartenant à celui-ci n'ayant pas été récoltés en 2009 et 2010 ;

- la collecte a été progressivement améliorée pour l'ensemble des segments de marché en 2017 par rapport à 2009 et 2010, ce qui s'explique par la mise en place de nouveaux partenariats et par l'augmentation du nombre de produits récoltés.

1.1 Sources des données

En 2009, 48% des données provenaient d'envois d'emballages par les partenaires industriels et distributeurs, 25% de visites en magasins réalisées par les équipes Oqali (suite à la mise en place de partenariats) et 27% de moyens propres Oqali.

En 2010, 57% des données provenaient d'emballages transmis par les partenaires, 27% de visites en magasins réalisées par les équipes Oqali et 16% provenaient de moyens propres Oqali.

En 2017, 52% des données proviennent de visites en magasins réalisées par les équipes Oqali, 39% d'envois d'emballages par les partenaires et 9% de moyens propres Oqali.

1.2 Nomenclature

La classification du secteur des compotes a été élaborée en concertation avec les professionnels du secteur. Elle se base principalement sur la teneur en sucres, selon les définitions du code des usages². Une compote est un produit obtenu par cuisson de la partie comestible d'une ou plusieurs espèces de fruits entiers ou en morceaux, tamisés ou non, et de sucres. Les 6 familles de produits sont définies de la manière suivante, présentées par teneur moyenne en sucres décroissante :

- les **compotes** standards présentent une teneur en sucres en degrés brix > 24g/100g (le degré brix correspond à la valeur réfractométrique du produit fini déterminée à 20°C ; il est légèrement supérieur à la teneur en sucres étiquetée dans le tableau des valeurs nutritionnelles) ;
- les **desserts de fruits** sont des produits dont le taux de sucres est trop élevé pour la dénomination « compote allégée » et trop faible pour la dénomination « compote » ;
- les **spécialités de fruits** sont les mélanges portés à la consistance appropriée de sucres, pulpes et/ou purées de fruits concentrées ou non, et de tout autre ingrédient tel que jus concentré de fruits, lait, céréales, arômes (naturels ou artificiels) ;
- les **compotes allégées en sucres** présentent une teneur en sucres réduite d'au moins 30% par rapport à celle d'une compote standard ;

² FIAC (septembre 2017). Catalogue des produits transformés à base de fruits.

- les **spécialités de fruits sans sucres ajoutés** correspondent aux produits décrits dans la famille Spécialités de fruits mais sans sucres ajoutés. Cette famille a été distinguée suite au rapport de 2009 ;
- les **purées de fruits** sont des produits sans sucres ajoutés, la dénomination « compote » ne pouvant être employée dans ce cas.

2. REPRESENTATIVITE DES ECHANTILLONS OQALI

2.1 Couverture³ du marché

A partir des données 2009, 2010 et 2017⁴ de Kantar - Panel Worldpanel⁵, l'évolution du volume de vente du secteur ainsi que les parts de marché des produits ont pu être calculées en considérant le marché des « Compotes ».

D'après les données Kantar - Panel Worldpanel et en considérant le marché des Compotes, une importante augmentation du volume de vente total du secteur de +25% est observée entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2). Entre 2009 et 2017 (T0-T2), une augmentation globale du volume de vente du secteur de +39% est également observée (Figure 1).

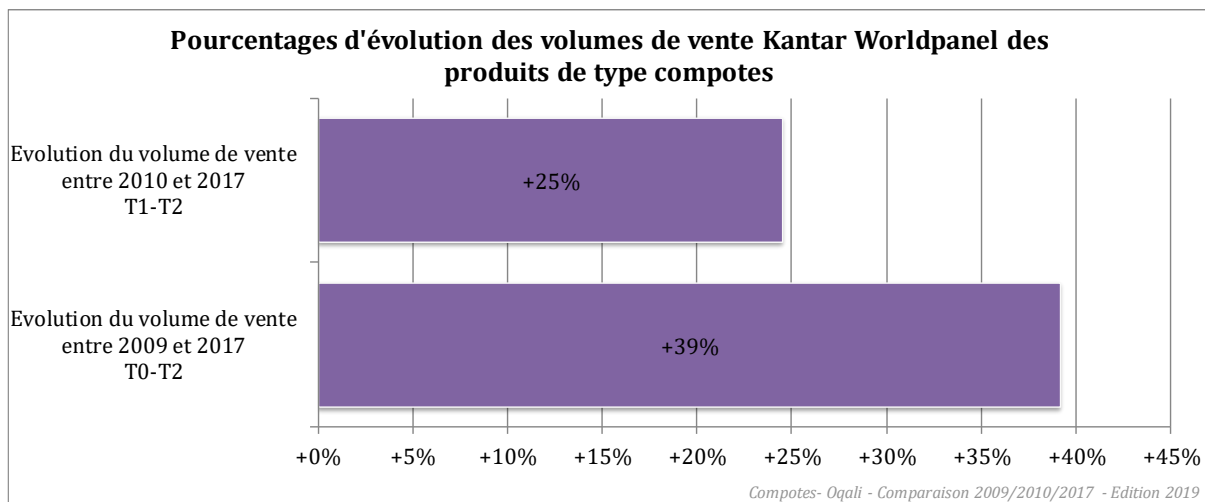


Figure 1 : Pourcentages d'évolution des volumes de vente Kantar - Panel Worldpanel des produits de type compotes entre 2010 et 2017 et entre 2009 et 2017.

Les compotes prises en compte lors de cette étude couvrent³ au minimum 72% du marché du secteur en volume en 2009, 81% en 2010 et 90% en 2017. La couverture³ du marché a augmenté entre les 3 années de suivi (+9 points entre 2010 et 2017 et +18 points entre 2009 et 2017).

A noter que cette couverture³ est sous-estimée du fait que certains produits retrouvés sur le marché ne peuvent pas être attribués précisément à une ligne de la base communiquée par

³ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel.

⁴ 2009 : septembre 2008 à octobre 2009 ; 2010 : janvier à décembre 2010 ; 2017 : janvier à décembre 2017.

⁵ Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

Kantar - Panel Worldpanel. Ainsi, 12% des produits de 2009, 10% de ceux de 2010 et 4% de ceux de 2017 n'ont pas pu être associés à une part de marché.

Par ailleurs, la couverture est inférieure à 100% car des produits présents dans la base de données Kantar - Panel Worlpanel ne sont pas retrouvés parmi les produits récoltés par l'Oqali.

2.2 Représentativité des segments de marché

Le Tableau 1 compare, pour les années 2009, 2010 et 2017, la répartition des parts de marché par segment entre les produits recueillis par l'Oqali associés à un volume de vente, et les données du secteur entier (d'après Kantar - Panel Worldpanel⁶).

Tableau 1 : Comparaison de la répartition des compotes par segment de marché, en volume, pour les produits considérés par l'Oqali associés à un volume de vente et au sein du secteur entier d'après les données Kantar - Panel Worldpanel, pour 2009, 2010 et 2017.

Répartition en volume de vente selon les segments de marché	2009 (T0)			2010 (T1)			2017 (T2)		
	Secteur entier selon Kantar Worlpanel ¹	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel1 (n=421 ; 72% du marché en volume)	Delta (point)	Secteur entier selon Kantar Worlpanel ¹	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel1 (n=589 ; 81% du marché en volume)	Delta (point)	Secteur entier selon Kantar Worlpanel ¹	Produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente selon Kantar Worldpanel1 (n=930 ; 90% du marché en volume)	Delta (point)
Distributeurs specialises	0,01%			0,002%					
Marques nationales	51%	59%	+8	52%	54%	+2	57%	57%	+0,4
Marques de distributeurs	32%	27%	-5	32%	32%	+0,4	31%	31%	-0,1
Marques de distributeurs entree de gamme	6%	6%	+0,04	5%	5%	+0,4	3%	3%	+0,3
Hard Discount	12%	9%	-2	11%	9%	-2	9%	8%	-1
Distributeurs specialises bio							0,2%	0,2%	+0,02
Tous segments confondus	100%	100%	-	100%	100%	-	100%	100%	-

¹Kantar Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française
Case vide : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali et/ou aucune donnée présente dans Kantar Worldpanel l'année considérée / delta non calculé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali et/ou aucune donnée présente dans Kantar Worldpanel l'année considérée

Globalement, au sein de l'échantillon Oqali, une amélioration de la représentativité en volume des différents segments de marché est observée entre les 3 suivis. En 2009, la part des produits de marques de distributeurs, ainsi que dans une moindre mesure celle des produits issus du hard discount, était sous-estimée au sein de l'échantillon Oqali du fait de l'absence de partenariats avec certains distributeurs. A l'inverse, la celle des produits de marques nationales était sur-estimée en 2009.

⁶ Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

3. EVOLUTION DE L'OFFRE

Cette partie a pour objectif d'étudier l'évolution de l'offre par famille, par segment de marché et par sous-groupe en nombre de références, ainsi que l'évolution des répartitions des parts de marché (en considérant l'ensemble des références recueillies par l'Oqali en 2009, 2010 et 2017 pour lesquelles il a été possible d'attribuer un volume de vente selon les données Kantar - Panel Worldpanel⁷). A noter que pour les parties pondérées par les volumes de vente, les parts de marché des produits Oqali par famille, segment et sous-groupe sont rapportées à un total de 100%. Les parts de marché des produits non couverts par l'Oqali sont ainsi supposées avoir la même évolution que celles de l'échantillon recueilli sur la période.

Un tableau détaillant les effectifs de produits récoltés en 2009, 2010 et 2017 par famille et par segment de marché est disponible en Annexe 2.

3.1 Evolution de l'offre par famille

3.1.1 En nombre de références

Le Tableau 2 compare la répartition par famille des références étudiées entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2009 et 2017).

Tableau 2 : Evolution de l'offre alimentaire par famille de produits en nombre de références pour le secteur des Compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017).

Famille de produits	Répartition des références recueillies en pourcentage					Nombre de références recueillies				
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)
compotes	8%	7%	4%	-2	-4	39	43	43	+0	+4
desserts de fruits	16%	16%	13%	-2	-2	75	102	128	+26	+53
compotes allégées	27%	25%	23%	-2	-4	130	162	225	+63	+95
purées de fruits	22%	25%	24%	-0,1	+3	104	161	238	+77	+134
spécialités de fruits	17%	16%	19%	+3	+2	81	106	185	+79	+104
spécialités de fruits sans sucres ajoutés	11%	13%	16%	+3	+5	51	82	153	+71	+102
Toutes familles confondues	100%	100%	100%			480	656	972	+316	+492

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 3 années inférieur ou égal à 2

Case en vert : variation supérieure ou égale à 5 points entre les pourcentages des 2 années

La répartition des produits selon les familles a globalement évolué. Entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2), une augmentation de la proportion de produits des familles **Spécialités de fruits** et **Spécialités de fruits sans sucres ajoutés** est observée (+3 points dans les deux cas), celle-ci est également observée sur le plus long terme (2009-2017 ; respectivement +2 points et +5 points). A l'inverse, les proportions de produits des familles

⁷ Kantar - Panel Worldpanel : données d'achats des ménages représentatives de la population française.

Compotes, Desserts de fruits et Compotes allégées diminuent entre 2010 et 2017 (T1-T2 ; -2 points pour les 3 familles) ainsi que sur le plus long terme, entre 2009 et 2017 (T0-T2 ; respectivement -4 points, -2 points et -4 points). La proportion de produits de la famille **Purées de fruits** reste stable entre 2010 et 2017 (T1-T2 ; -0,1 point) tandis que sur le plus long terme (2009-2017, T0-T2), cette proportion augmente (+3 points). **A noter qu'en 2017, les produits de la famille Compotes (famille correspondant aux produits présentant les teneurs en sucres parmi les plus élevées du secteur) ne représentent plus que 4% de l'offre contre 8% en 2009. A l'inverse, les produits sans sucres ajoutés (Purées de fruits et Spécialités de fruits sans sucres ajoutés) représentent 40% de l'offre en 2017 contre 33% en 2009.**

Les 2 familles majoritaires en nombre de références restent Compotes allégées et Purée de fruits en 2017.

3.1.2 En pondérant par les parts de marché

Le Tableau 3 compare la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar - Panel Worldpanel, par famille, entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2009 et 2017).

Tableau 3 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar - Panel Worldpanel, par famille, pour le secteur des Compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017).

Famille de produits	Répartition des volumes de vente ¹ des produits récoltés par l'Oqali associés à un volume de vente					Effectif de produits associés à un volume de vente				
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)
compotes	9%	6%	2%	-4	-7	34	39	40	+1	+6
desserts de fruits	31%	27%	26%	-1	-5	72	93	123	+30	+51
compotes allégées	34%	34%	25%	-9	-10	116	153	222	+69	+106
purées de fruits	8%	12%	12%	+0,2	+4	91	143	219	+76	+128
spécialités de fruits	11%	11%	15%	+4	+4	64	90	173	+83	+109
spécialités de fruits sans sucres ajoutés	7%	10%	20%	+10	+13	44	71	153	+82	+109
Toutes familles confondues	100%	100%	100%	-	-	421	589	930	+341	+509

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali par famille de produits versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 3 années inférieur ou égal à 2

Case en vert : variation supérieure ou égale à 5 points entre les pourcentages des 2 années

La répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali associés à un volume de vente par famille a évolué entre 2009, 2010 et 2017. Les évolutions sont comparables à celles qui ont été observées sur la répartition des produits en nombre de références (données non pondérées), à savoir, entre 2010 et 2017 (T1-T2) une augmentation des proportions de produits des familles **Spécialités de fruits** (+4 points) et **Spécialités de fruits sans sucres ajoutés** (+10 points), également observée sur le plus long terme entre 2009

et 2017 (T0-T2 ; respectivement +4 points et +13 points). Comme pour les données non pondérées, les proportions de **Compotes**, de **Compotes allégées** et dans une moindre mesure de **Desserts de fruits** diminuent entre 2010 et 2017 (T1-T2 ; respectivement -4 points, -9 points et -1 point), ces diminutions sont également observées sur les 2 suivis les plus éloignés (2009-2017 ; T0-T2, respectivement -7 points, -10 points et -5 points). La proportion de produits de la famille **Purées de fruits** reste globalement stable entre 2010 et 2017 (T1-T2 ; +0,2 point) et augmente sur le plus long terme (2009-2017 : T0-T2 ; +4 points). Bien que leur proportion de produits diminue, les familles de Desserts de fruits et de Compotes allégées sont les plus représentées en 2017 (respectivement 26% et 25%).

Au sein des produits pour lesquels il a été possible d'attribuer un volume de vente selon les données Kantar - Panel Worldpanel, les produits de la famille Compotes ne représentent plus que 2% des volumes de vente 2017 contre 9% en 2009. A l'inverse, les produits sans sucres ajoutés (familles Purées de fruits et Spécialités de fruits sans sucres ajoutés) représentent 32% des volumes de vente 2017 contre 15% en 2009.

Pour rappel, ces résultats sont à mettre en relation avec les fortes augmentations d'effectif et de couverture du marché (2009 : 72% du marché en volume ; 2010 : 81% ; 2017 : 90%).

3.2 Evolution de l'offre par segment de marché

3.2.1 En nombre de références

La Figure 2 compare la répartition des produits étudiés entre segments de marché pour les 3 années de suivi.

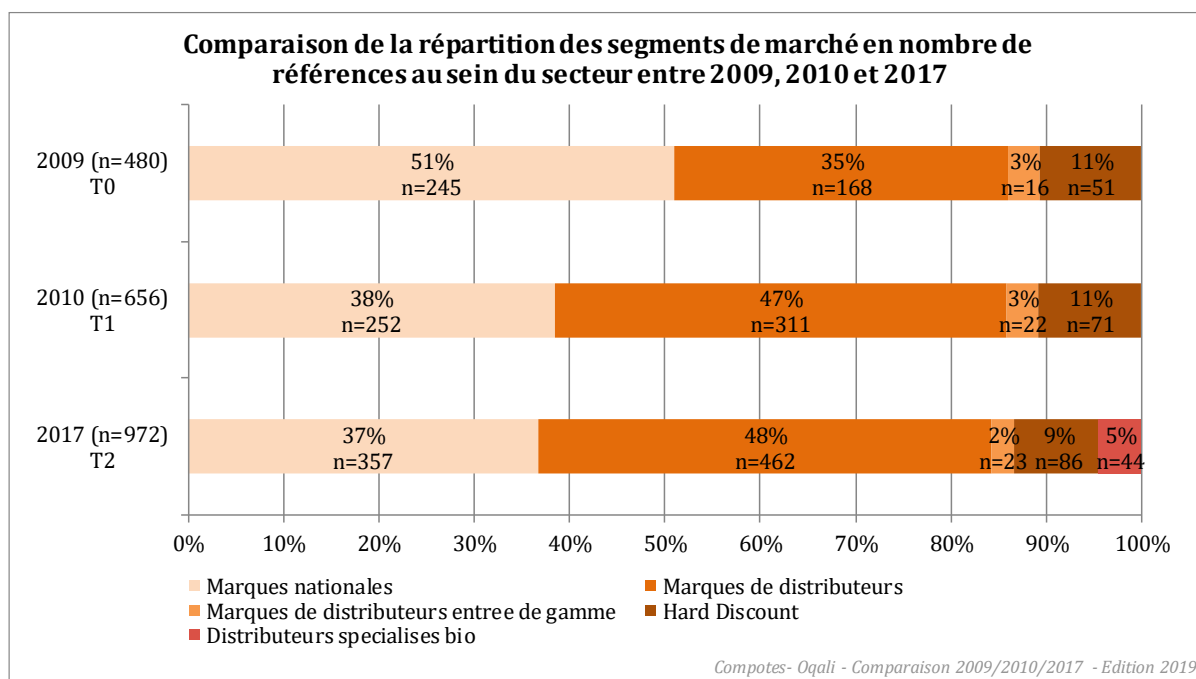


Figure 2 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché en nombre de références pour le secteur des Compotes entre 2009, 2010 et 2017.

La répartition des produits selon les segments de marché a légèrement évolué.

Entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2), la proportion de produits de **marques de distributeurs augmente légèrement (+1 point) au détriment des autres segments de marché** (et notamment des produits issus du hard discount (-2 points)). **A noter également, la présence de produits de distributeurs spécialisés biologiques en 2017, suite à la mise en place de nouveaux partenariats.**

Pour rappel, l'augmentation de la proportion de produits de marques de distributeurs entre 2009 et 2010 (T0-T1 ; +12 points) était due à la mise en place de nouveaux partenariats entre ces 2 années de suivi.

3.2.2 En pondérant par les parts de marché

Le Tableau 4 compare la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar - Panel Worldpanel, par segment de marché, entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2009 et 2017).

Tableau 4 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar - Panel Worldpanel, par segment de marché, pour le secteur des Compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017).

Segment de marché	Répartition des volumes de vente ¹ des produits récoltés par l'Oqali associés à un volume de vente					Effectif de produits associés à un volume de vente				
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)
Marques nationales	59%	54%	57%	+4	-2	216	223	339	+116	+123
Marques de distributeurs	27%	32%	31%	-1	+5	145	283	460	+177	+315
Marques de distributeurs entree de gamme	6%	5%	3%	-2	-2	16	21	23	+2	+7
Hard Discount	9%	9%	8%	-0,5	-1	44	62	78	+16	+34
Distributeurs specialises bio			0,2%					30		
Tous segments confondus	100%	100%	100%	-	-	421	589	930	+341	+509

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali par segment de marché versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 3 années inférieur ou égal à 2

Case en vert : variation supérieure ou égale à 5 points entre les pourcentages des 2 années

Case vide : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali et/ou aucune donnée présente dans Kantar Worldpanel l'année considérée / delta non calculé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali et/ou aucune donnée présente dans Kantar Worldpanel sur au moins 1 des 2 années considérées

La répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali associés à un volume par segment de marché a légèrement évolué entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2) : une augmentation de la proportion de produits de marques nationales (+4 points) est observée au détriment des autres segments de marché. En revanche entre les 2 suivis les plus éloignés (2009-2017 : T0-T2), une augmentation de +5 points est observée pour les **marques de distributeurs et à l'inverse une diminution est observée pour les autres segments de marché. Pour rappel, ces résultats sont à mettre en relation avec les fortes augmentations d'effectif et de couverture du marché (2009 : 72% du marché en volume ; 2010 : 81% ; 2017 : 90%).**

3.3 Evolution de l'offre par segment de marché et par famille en nombre de références

Le Tableau 5 compare l'évolution de la répartition de l'offre de produits, en nombre de références, par famille et segment de marché entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2009 et 2017).

Tableau 5 : Evolution de l'offre alimentaire par segment de marché et famille de produits en nombre de références pour le secteur des Compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) : proportion par famille des références recueillies en 2017 pour un segment donné et évolutions en points.

Famille de produits	Marques nationales			Marques de distributeurs			Marques de distributeurs entrée de gamme			Hard discount			Distributeurs spécialisés biologiques		
	2017 (n=781) T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2017 (n=781) T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2017 (n=781) T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2017 (n=781) T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2017 (n=781) T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)
compotes	5%	-0,4	+0,3	4%	-2	-4	4%	-5	-33	6%	-8	-12	2%		
desserts de fruits	15%	+0,3	-1	13%	-5	-4	4%	-5	-2	19%	+6	+3	0%		
compotes allégées	12%	-3	-4	26%	+1	-10	91%	+9	+35	45%	+6	+4	2%		
purées de fruits	15%	-5	-8	29%	-3	+3	0%	+0	+0	14%	-3	+4	89%		
spécialités de fruits	28%	+0,4	+3	15%	+6	+7	0%	+0	+0	15%	+4	+1	7%		
spécialités de fruits sans sucres ajoutés	26%	+8	+9	13%	+2	+8	0%	+0	+0	1%	-4	-1	0%		

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 3 années inférieur ou égal à 2

Case en vert : variations supérieures ou égales à 5 points entre les pourcentages des 2 années

Case vide : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali sur au moins 1 des 2 années considérées / delta non calculé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali sur au moins 1 des 2 années considérées

L'offre de produits par famille et segment de marché, en nombre de références, a globalement évolué.

Au sein des **marques nationales**, entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017), la proportion de Spécialités de fruits sans sucres ajoutés augmente (respectivement +8 points et +9 points) au détriment notamment des Purées de fruits (respectivement -5 points et -8 points).

Concernant les **marques de distributeurs**, entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017), la proportion de Spécialités de fruits augmente (respectivement +6 points et +7 points). Une diminution de -5 points est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) pour les Desserts de fruits. A noter que sur le plus long terme (T0-T2 : 2009 à 2017), l'augmentation de la proportion de Spécialités de fruits s'accompagne d'une augmentation de la proportion de Spécialités de fruits sans sucres ajoutés (+8 points) et d'une diminution de la proportion de Compotes allégées (-10 points).

Les **marques de distributeurs entrée de gamme** se caractérisent par l'offre la moins diversifiée avec une concentration de l'offre essentiellement sur les Compotes allégées pour les 3 années de suivi, s'accroissant en 2017 (+9 points entre 2010 et 2017 ; +35 points entre 2009 et 2017) au détriment des Compotes et des Desserts de fruits (-5 points entre 2010 et 2017 pour ces 2 familles).

Au sein des **produits issus du hard discount**, entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017), la proportion de Compotes diminue (-8 points) au profit notamment des Desserts de fruits et des Compotes allégées (+6 points pour les 2 familles). A noter que la diminution de la proportion des Compotes s'observe également sur le plus long terme entre 2009 et 2017 (T0-T2 ; -12 points).

3.4 Etude du renouvellement de l'offre

Afin d'identifier si les références produits disponibles l'année B sont semblables à celles recueillies l'année A, les produits ont été classés selon les sous-groupes suivants :

- **Produits retirés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B) ;
- **Produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois l'année A et l'année B, et semblables en tous points ;
- **Produits modifiés** : produits présents sur le marché l'année A et également l'année B mais dans une version évoluée, impliquant au moins un changement de l'emballage (portions, repères nutritionnels, allégations, autres informations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients) ;
- **Produits ajoutés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali l'année A).

Cette segmentation sera désignée par le terme « **sous-groupes** » dans la suite du rapport. Les **produits identiques et les produits modifiés forment les produits appariés** : ce sont les produits qui possèdent une version, identique ou non, l'année A et l'année B.

La Figure 3 présente le renouvellement de l'offre du secteur des compotes en comparant les 2 dernières années de suivi (T1-T2 : 2010 à 2017) et les 2 années de suivi les plus éloignées (T0-T2 : 2009 à 2017) à partir du classement des produits en identiques, modifiés, ajoutés et retirés.

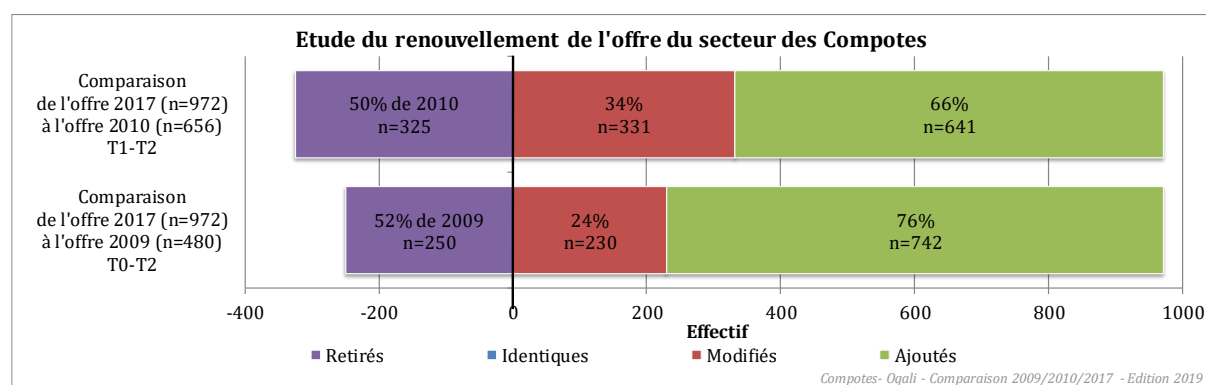


Figure 3 : Etude du renouvellement de l'offre du secteur des compotes : comparaison des offres 2017-2010, 2017-2009 et classement en produits identiques, modifiés, ajoutés et retirés⁸.

Entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2), sur l'ensemble du secteur et en nombre de références, les produits ajoutés (captés par l'Oqali en 2017 mais pas en 2010) sont majoritaires et représentent 66% de l'offre 2017 (n=641). Les produits modifiés (présents en 2010 et en 2017 dans une version évoluée) en représentent 34% (n=331).

⁸ Les évolutions de l'offre entre le T0 et le T1 ne sont pas représentées sur cette figure. Ces évolutions sont détaillées dans le premier suivi d'évolution du secteur (Etude du secteur des Compotes-Oqali-Comparaison 2009/2010-Edition 2012 disponible sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>).

L'absence de produits identiques s'explique notamment par l'application du règlement 1169/2011⁹ dit « INCO » (cf. lexique en Annexe 1) à partir de décembre 2014, ayant engendré de nombreux remaniements d'emballages (information nutritionnelle, étiquetage des allergènes, etc.). **50% des produits pris en compte en 2010 n'ont pas été retrouvés pour l'étude d'évolution (n=325).**

Ces pourcentages traduisent un renouvellement important des produits, qui est également retrouvé entre les 2 suivis les plus éloignés 2009 et 2017 (T0-T2).

L'Annexe 3 détaille le renouvellement de l'offre par segment de marché entre 2010 et 2017 (T1-T2) ainsi qu'entre 2009 et 2017 (T0-T2) .

Le Tableau 6 compare la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar - Panel Worldpanel, par sous-groupe, entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2009 et 2017).

Tableau 6 : Evolution de la répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali ayant été associés à un volume de vente Kantar - Panel Worldpanel, par sous-groupe, pour le secteur des Compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017).

Sous-groupe		Retirés ¹	Identiques ²	Modifiés ³	Ajoutés ⁴
Répartition des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali associés à un volume de vente	Entre 2010 et 2017 (T1-T2)	29%		53%	47%
	Entre 2009 et 2017 (T0-T2)	31%		41%	59%
Effectif de produits associés à un volume de vente	Entre 2010 et 2017 (T1-T2)	281		331	599
	Entre 2009 et 2017 (T0-T2)	212		230	700

¹produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'état des lieux et le suivi ou non captés par l'Oqali au suivi)

²produits captés par l'Oqali l'année A et l'année B semblables en tout point

³produits captés par l'Oqali l'année A et l'année B mais dans une version évoluée, impliquant un changement de l'emballage (informations générales, portions, repères nutritionnels, allégations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients)

⁴produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations, extensions de gamme (nouveau parfum par exemple) et produits non captés par l'Oqali l'année A)

⁵ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali par sous-groupe versus le volume total des produits identifiés par l'Oqali selon Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française) au sein du marché de l'année A pour le sous-groupe des produits retirés et au sein du marché de l'année B pour les sous-groupes des produits identiques, modifiés et ajoutés

Case en vert : part de marché la plus élevée

A l'échelle du secteur total et en termes de volumes de vente associés aux produits récoltés par l'Oqali, **les références modifiées sont celles possédant les volumes de vente les plus élevés entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017** (T1-T2, 53% des volumes de vente des produits récoltés par l'Oqali en 2017 ayant été associés à un volume de vente Kantar - Panel Worldpanel). Elles sont suivies par les produits ajoutés qui représentent 47% des volumes de vente. Les produits retirés correspondent quant à eux à 29% du volume de vente des produits récoltés par l'Oqali en 2010 ayant été associés à un volume de vente Kantar - Panel Worldpanel.

⁹ Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement Européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission. Journal officiel de l'Union Européenne L304 du 22 novembre 2011.

3.5 Caractérisation des modifications d'étiquetage

Les évolutions impactant les produits modifiés (présents l'année A et l'année B dans une version évoluée) peuvent faire intervenir un ou plusieurs des types de modification suivis¹⁰, repérés en comparant les emballages recueillis. Les types de modification suivis concernent plusieurs paramètres : les indicateurs suivis par l'Oqali dont les évolutions sont présentées dans la partie 4 (allégations nutritionnelles, allégations de santé, repères nutritionnels, étiquetage de portions indiquées ou de valeurs nutritionnelles par portion), les valeurs nutritionnelles dont les évolutions sont présentées dans la partie 5, ainsi que les groupes nutritionnels, la liste des ingrédients et d'autres informations présentes sur l'emballage (dénomination de vente, poids, allégations autres que nutritionnelles et de santé, etc.).

La Figure 4 représente les effectifs de produits par type de modification observé parmi les 331 produits modifiés entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017). A noter qu'un produit peut être concerné par plusieurs types de modification. Les pourcentages sont calculés par rapport au nombre total de produits modifiés entre 2010 et 2017.

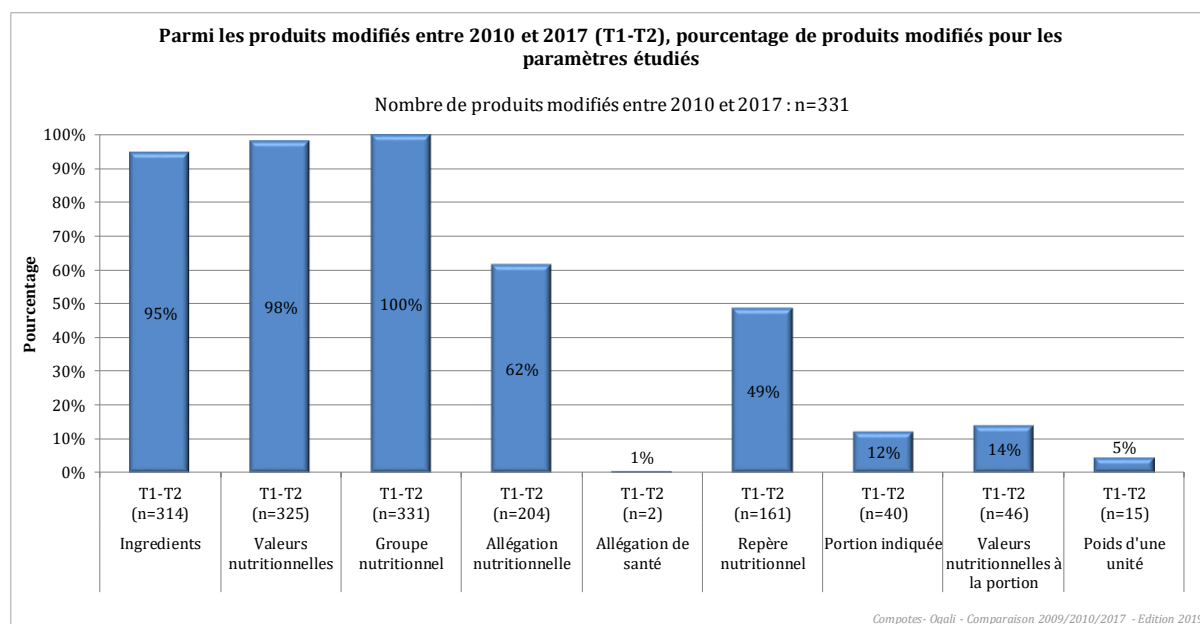


Figure 4 : Types de modification rencontrés sur l'ensemble des produits ayant été modifiés pour le secteur des Compotes entre 2010 et 2017.

Entre 2010 et 2017 (T1-T2), les modifications les plus fréquemment retrouvées portent sur le groupe nutritionnel (n=331 ; 100% des produits modifiés entre 2010 et 2017), les valeurs nutritionnelles (n=325 ; 98%) et sur les ingrédients (n=314 ; 95%). Les évolutions de groupes d'étiquetage nutritionnel, mais aussi d'étiquetage des ingrédients (allergènes) et des valeurs nutritionnelles (mises à jour), sont à mettre en relation avec la mise en application en décembre 2014 du règlement « INCO » et avec les refontes d'emballage effectuées à cette occasion. A l'inverse, les modifications les moins fréquentes entre 2010 et 2017 (T1-T2) portent sur les allégations de santé (n=2 ; 1%) et le poids d'une unité (n=15 ; 5%).

¹⁰ Les types de modification suivis correspondent aux paramètres d'étiquetage et sont décrits dans le lexique en Annexe 1.

4. EVOLUTION DES PARAMETRES D'ETIQUETAGE

Parmi les informations présentes sur les étiquettes des produits, les fréquences de présence de 5 paramètres nutritionnels ont été suivies (Figure 5) (la définition de ces différents paramètres est reprise dans le lexique en Annexe 1, les traitements statistiques réalisés sur ces paramètres sont également décrits dans le rapport méthodologique 2010¹¹). A noter que ces indicateurs ne prennent pas en compte les volumes de vente.

Des tests statistiques (chi-2) ont été effectués pour mettre en évidence des évolutions significatives de la proportion de produits présentant ou non tel paramètre entre les années. Par convention, le terme « significatif » a été employé afin de signifier que l'évolution observée est statistiquement significative (p-value inférieure à 0,05). Ce test tient compte à la fois de la proportion et des effectifs : plus les effectifs sont élevés, plus les écarts de proportion mis en évidence sont faibles. Lorsque cette différence est significative, elle est signifiée par une flèche entre les 2 années sur les figures et par des étoiles dans les tableaux.

Un tableau récapitulant le détail des effectifs de produits récoltés en 2009, 2010 et 2017 par famille et par segment de marché est disponible en Annexe 2.

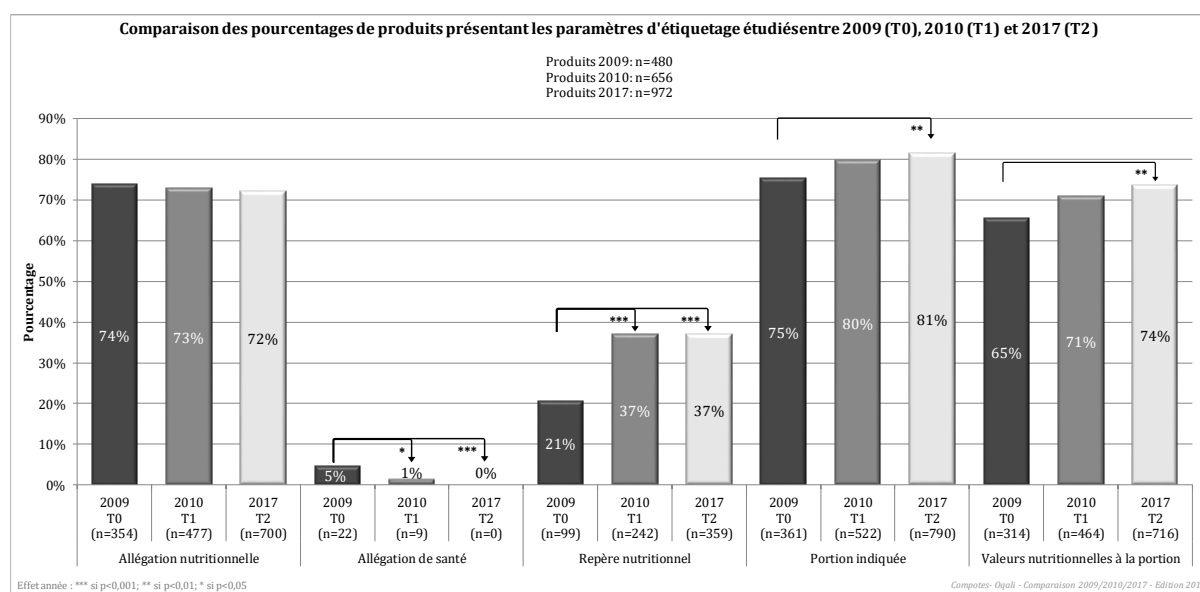


Figure 5 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Compotes entre 2009, 2010 et 2017.

¹¹ Rapport méthodologique 2009, disponible sur le site de l'Oqali <https://www.oqali.fr/Publications-Oqali/Etudes-sectorielles>.

Tableau 7 : Evolution des fréquences de présence des paramètres d'étiquetage suivis pour le secteur des Compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017), pour l'ensemble du secteur, par famille de produits et par segment de marché.

	Allégation nutritionnelle					Allégation de santé					Repère nutritionnel					Portion indiquée					Valeurs nutritionnelles à la portion				
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)	2009 T0	2010 T1	2017 (T2)	Delta T1-T2 (7 ans)	Delta T0-T2 (8 ans)
Ensemble des produits du secteur																									
Secteur (T0 : n=480 ; T1 : n=656 ; T2 : n=972)	74%	73%	72%	-1	-2	5%	1%	0%	-1	-5***	21%	37%	37%	+0,04	+16***	75%	80%	81%	+2	+6**	65%	71%	74%	+3	+8**
Famille de produits																									
compotes (T0 : n=39 ; T1 : n=43 ; T2 : n=43)	13%	12%	0%	-12	-13	3%	2%	0%	-2	-3	13%	12%	21%	+9	+8	46%	35%	30%	-5	-16	44%	33%	30%	-2	-13
desserts de fruits (T0 : n=75 ; T1 : n=102 ; T2 : n=128)	37%	30%	16%	-15**	-22***	0%	0%	0%	+0	+0	32%	37%	41%	+3	+9	87%	90%	94%	+4	+7	81%	86%	94%	+7	+12**
compotes allégées (T0 : n=130 ; T1 : n=162 ; T2 : n=225)	100%	100%	100%	+0	+0	8%	1%	0%	-1	-8	22%	36%	44%	+8	+22***	82%	85%	87%	+2	+4	70%	74%	77%	+3	+7
purées de fruits (T0 : n=104 ; T1 : n=161 ; T2 : n=238)	99%	98%	99,6%	+1	+1	4%	0%	0%	+0	-4	23%	46%	30%	-16**	+7	80%	84%	76%	-8*	-4	65%	78%	72%	-6	+6
specialités de fruits (T0 : n=81 ; T1 : n=106 ; T2 : n=185)	47%	38%	35%	-3	-12	6%	3%	0%	-3	-6	16%	25%	37%	+12*	+21***	64%	64%	83%	+19***	+19***	59%	60%	72%	+12*	+13*
specialités de fruits sans sucres ajoutés (T0 : n=51 ; T1 : n=82 ; T2 : n=153)	98%	99%	100%	+1	+2	2%	4%	0%	-4	-2	10%	50%	40%	-10	+30***	71%	90%	84%	-7	+13*	57%	65%	69%	+4	+12
Segment de marché																									
Marques nationales (T0 : n=245 ; T1 : n=252 ; T2 : n=357)	77%	74%	61%	-13***	-16***	9%	2%	0%	-2	-9***	0%	6%	17%	+11***	+17***	67%	69%	67%	-2	+1	53%	53%	50%	-3	-3
Marques de distributeurs (T0 : n=168 ; T1 : n=311 ; T2 : n=462)	74%	71%	79%	+8**	+5	0%	1%	0%	-1	+0	50%	60%	53%	-7*	+3	90%	90%	94%	+4*	+4	83%	86%	92%	+7**	+9***
Marques de distributeurs entrée de gamme (T0 : n=16 ; T1 : n=22 ; T2 : n=23)	56%	82%	91%	+9	+35	0%	0%	0%	+0	+0	6%	18%	22%	+4	+15	56%	55%	70%	+15	+13	56%	55%	70%	+15	+13
Hard discount (T0 : n=51 ; T1 : n=71 ; T2 : n=86)	65%	73%	66%	-7	+2	0%	0%	0%	+0	+0	27%	48%	55%	+7	+27**	75%	80%	86%	+6	+12	69%	75%	83%	+8	+14
Distributeurs spécialisés biologiques (T0 : n=0 ; T1 : n=0 ; T2 : n=44)			89%					0%					0%					61%					55%		

Case en violet : diminution significative de la présence du paramètre entre les 2 années (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001) d'après le test du chi-2 réalisé
Case en orange : augmentation significative de la présence du paramètre entre les 2 années (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001) d'après le test du chi-2 réalisé
Chiffres grisés : effectifs d'au moins une des 3 années égal à 1 ou 2
Case vide : aucun produit collecté l'année considérée / delta non calculé car aucun produit n'a été collecté sur au moins 1 des 2 années considérées

A l'échelle du secteur des compotes, aucune évolution significative n'est observée sur les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017), en revanche, des évolutions significatives de la présence de certains paramètres d'étiquetage sont constatées sur le plus long terme (T0-T2 : 2009 à 2017) (Figure 5, Tableau 7) :

- **Une augmentation significative de la présence de valeurs nutritionnelles à la portion est observée entre 2009 (T0) et 2017 (T2) (+8 points)**, principalement portée, au niveau des familles, par les Spécialités de fruits (+13 points) ainsi que les Desserts de fruits (+12 points), et au niveau des segments, par les marques de distributeurs (+9 points) (Tableau 7). Entre 2010 (T1) et 2017 (T2), une augmentation est également observée mais sans être significative, principalement portée par les Spécialités de fruits (+12 points) et les marques de distributeurs (+7 points) (Tableau 7).
- **Une augmentation significative de la présence de portion indiquée est observée entre 2009 (T0) et 2017 (T2) (+6 points)**. Cette augmentation est principalement portée par les familles Spécialités de fruits (+19 points) et Spécialités de fruits sans sucres ajoutés (+13 points) (Tableau 7). La présence de portion indiquée augmente de façon non significative entre 2010 (T1 ; 80%) et 2017 (T2 ; 81%), ce qui s'explique par des évolutions en sens contraires au sein des familles. **Au niveau du secteur, les tailles les plus fréquentes de portions indiquées sont de 100g et 90g pour les 3 années de suivi** (96% des produits du secteur présentant une taille de portion indiquée en 2017) (Figure 6). Une augmentation significative de la part des produits présentant une portion indiquée de 90g, correspondant aux produits de format gourde, est observée au détriment notamment de la part de produits avec une portion indiquée de 100g, sur le plus long terme (T0-T2 : 2009-2017) (Figure 6). A noter également, l'apparition en 2017 d'une portion indiquée de 48g correspondant à des produits de type mousse de fruits (contenant de la crème). Le détail de la répartition des tailles de portions indiquées par famille est disponible en Annexe 4. **Par ailleurs, en se plaçant au niveau des produits appariés¹² mentionnant une taille de portion indiquée les 2 années de suivi (2010-2017 : n=228 ; 2009-2017 : n=150), il apparaît que la taille de cette portion reste le plus souvent identique** (Tableau 8). Les évolutions de taille sont très ponctuelles, à la hausse ou à la baisse, et peuvent être expliquées uniquement référence par référence.
- **Une augmentation significative de la présence de repère nutritionnel est observée entre 2009 (T0) et 2017 (T2) (+16 points)** (Tableau 7). Cette augmentation est principalement portée par les familles de Compotes allégées (+22 points), Spécialités de fruits (+21 points) ainsi que Spécialités de fruits sans sucres ajoutés (+30 points) et au niveau des segments, par les marques nationales (+17 points) et les produits issus du hard discount (+27 points) (Tableau 7). Entre 2010 (T1) et 2017 (T2), la présence de repère nutritionnel reste stable (+0,04 point ; 37%), s'expliquant notamment par des évolutions en sens contraires au niveau des familles et des segments, avec une augmentation significative pour les Spécialités de fruits (+12 points) ainsi que pour les marques nationales (+11 points) et une diminution significative pour les Purées de fruits (-16 points) et les marques de distributeurs (-7 points) (Tableau 7).

¹² Produits présents à la fois l'année A et l'année B sous une forme identique ou modifiée.

- Une diminution significative de la présence des allégations de santé est observée entre 2009 (T0) et 2017 (T2) (-5 points), déjà peu présentes à l'échelle du secteur (2009 : 5% ; 2010 : 1%) et disparaissant en 2017 (T2) : elles étaient mises en œuvre essentiellement par les marques nationales et portaient principalement sur le lien entre les fibres et le système digestif (Tableau 10).

Les fréquences de présence des allégations nutritionnelles restent stables entre 2009, 2010 et 2017 (respectivement 74%, 73% et 72%) (Tableau 7) : elles portent principalement sur les sucres (réduction de la teneur en sucres, le caractère sans sucres ajoutés) pour les 3 années de suivi (Tableau 9 et Annexe 5). Des allégations nutritionnelles portant sur les vitamines et minéraux sont observées en 2009 (T0), 2010 (T1) et dans une moindre mesure en 2017 (T2). Quelques allégations nutritionnelles portant sur les fibres sont retrouvées sur certains produits, notamment en 2009 (T0) et 2010 (T1) (Tableau 9 et Annexe 5). A noter l'apparition de l'allégation sans sel ou sodium ajouté en 2017 (T2) pour quelques produits.

L'ensemble des graphiques et tableaux portant sur les portions et les allégations sont disponibles ci-dessous ou en Annexe 5.

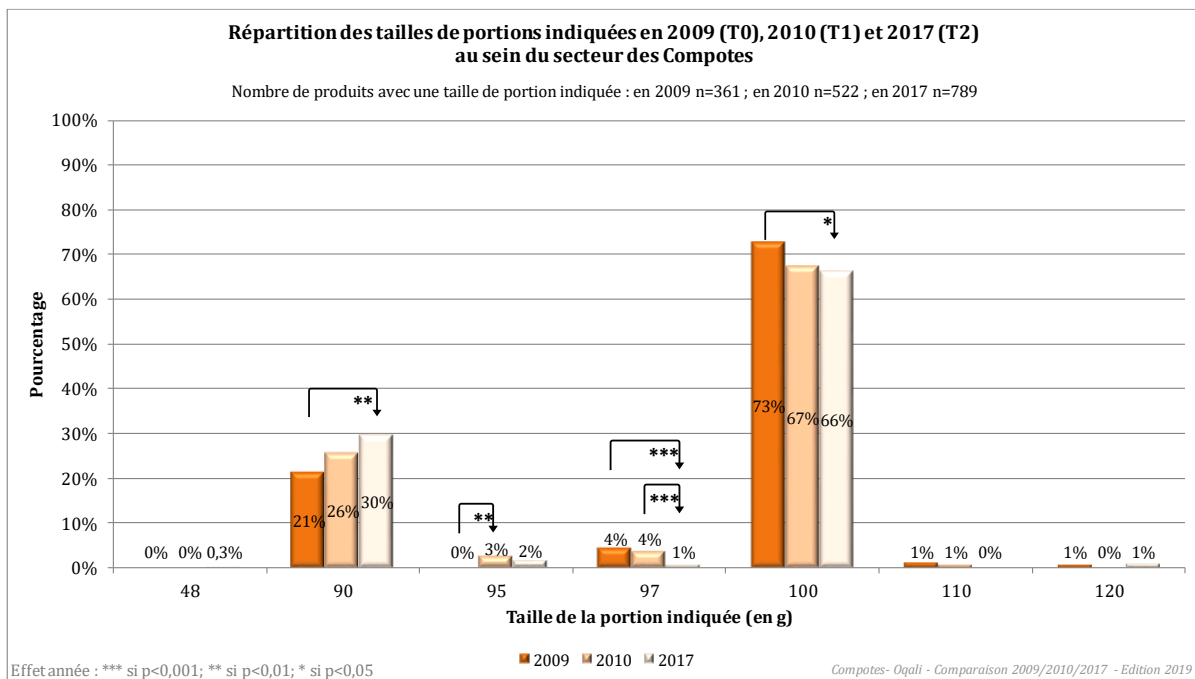


Figure 6 : Répartition des tailles de portions indiquées en 2009, 2010 et 2017 pour le secteur des Compotes.

Tableau 8 : Statistiques descriptives des évolutions de tailles de portions indiquées des produits appariés, par famille de produits, au sein des compotes entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017).

	Famille de produits	Diminutions de la taille de la portion indiquée, en g (n=3)						Taille de la portion indiquée identique (n=222)		Augmentations de la taille de la portion indiquée, en g (n=3)					
		%	N	Min	Max	Moy	ET	%	N	%	N	Min	Max	Moy	ET
Entre 2010 et 2017 (T1-T2)	compotes (n=4)	0%	0					100%	4	0%	0				
	desserts de fruits (n=38)	8%	3	-10	-10	-10	0	92%	35	0%	0				
	compotes allégées (n=80)	0%	0					100%	80	0%	0				
	purées de fruits (n=53)	0%	0					96%	51	4%	2	3	3	3	0
	spécialités de fruits (n=28)	0%	0					100%	28	0%	0				
	spécialités de fruits sans sucres ajoutés (n=25)	0%	0					96%	24	4%	1	3	3	3	
Entre 2009 et 2017 (T0-T2)	compotes (n=4)	0%	0					100%	4	0%	0				
	desserts de fruits (n=27)	11%	3	-10	-10	-10	0	89%	24	0%	0				
	compotes allégées (n=55)	2%	1	-20	-20	-20		98%	54	0%	0				
	purées de fruits (n=33)	9%	3	-2	-2	-2	0	85%	28	6%	2	3	3	3	0
	spécialités de fruits (n=20)	0%	0					100%	20	0%	0				
	spécialités de fruits sans sucres ajoutés (n=11)	0%	0					91%	10	9%	1	3	3	3	

%= Pourcentage de produits en comparaison de la famille ; N=Nombre de produits appariés (produits présents les 2 années sous une forme identique ou modifiée) présentant une portion indiquée chiffrée les 2 années de suivi ; Min-Minimum ; Max-Maximum ; Moy-Moyenne ; ET=Ecart-type
 Chiffre gris : effectif de produit (N) égal à 1 ou 2
 Case en gris : pourcentage de produits majoritaire par famille
 Case vide : aucun produit apparié présentant une diminution et/ou une augmentation et/ou une taille de portion identique a été collecté dans l'échantillon Oqali les 2 années considérées

Tableau 9 : Fréquence des nutriments concernés par les allégations nutritionnelles retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des compotes en 2009, 2010 et 2017.

Nutriments concernés	Nombre de produits			Pourcentage par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle		
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 (n=354)	2010 (n=477)	2017 (n=700)
Sucres ajoutés	153	238	390	43%	50%	56%
Sucres	152	186	270	43%	39%	39%
Vitamines et minéraux	128	122	57	36%	26%	8%
Fibres	34	32	15	10%	7%	2%
Lipides	3	0	0	1%	0%	0%
Sel/Sodium	0	0	29	0%	0%	4%

Tableau 10 : Fréquence des différents types d'allégations de santé retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des compotes en 2009, 2010 et 2017.

Type d'allégation de santé	Nombre de produits			Pourcentage par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation de santé		
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 (n=22)	2010 (n=9)	2017 (n=0)
FIBRES ET SYSTEME DIGESTIF	21	8	0	95%	89%	0%
AUTRE SUBSTANCE ET STRESS OXYDATIF	1	1	0	5%	11%	0%

5. EVOLUTION DES VALEURS NUTRITIONNELLES ETIQUETEES

5.1 Méthodologie

L'étude de l'évolution des valeurs nutritionnelles a été réalisée pour un nutriment d'intérêt : **les sucres**.

Les statistiques descriptives détaillées par famille de produits, ainsi que les teneurs moyennes en nutriments pondérées ou non par les parts de marché pour les produits 2009, 2010 et 2017 sont présentées en Annexe 5 et ce pour la valeur énergétique ainsi que les 7 nutriments suivants : matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines, sel et fibres. Pour les produits n'étiquetant qu'une teneur en sodium et non en sel, la teneur en sodium a été convertie en sel avec un facteur de conversion de 2,5 (2009 : n=324 ; 2010 : n=362). A noter que certains produits du secteur des compotes peuvent contenir des quantités de fibres non négligeables (allant jusqu'à 4,9g/100g).

Ainsi, ce chapitre présente, à partir des données recueillies sur les emballages des produits et de manière détaillée, l'évolution des teneurs en nutriment d'intérêt pour le secteur des Compotes (sucres), pour 100g, par famille de produits et par année, avec et sans pondération par les parts de marché¹³.

Concernant les données pondérées par les parts de marché, tous les produits présentant une donnée de composition pour un nutriment donné n'ont pas nécessairement pu être associés à une part de marché. Ainsi les effectifs présentés pour les données pondérées sont plus faibles que ceux de l'étude des données non pondérées par les parts de marché.

¹³ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française).

L'objectif étant de caractériser au mieux les évolutions de teneurs observées entre les 2 derniers suivis et les 2 suivis les plus éloignés, les résultats sont détaillés :

- **au niveau des familles de produits entre 2009 (T0), 2010 (T1) et 2017 (T2)**, en considérant l'ensemble de l'offre recueillie, pour observer les évolutions de chacune des familles dans leur ensemble ;
- **au niveau des familles de produits en pondérant les teneurs en nutriments par les parts de marché¹⁴ entre 2009 (T0), 2010 (T1) et 2017 (T2)**, pour observer les évolutions de chacune des familles dans leur ensemble en prenant en compte les volumes de vente. **L'objectif étant d'intégrer le choix des consommateurs (demande) à l'étude de l'évolution de la composition nutritionnelle (offre) afin de donner plus de poids aux produits les plus consommés ;**
- **au niveau des familles de produits, en se plaçant au niveau des produits appariés entre 2010 et 2017 (T1-T2) ainsi qu'entre 2009 et 2017 (T0-T2)** pour préciser si les évolutions de teneurs sont dues au moins en partie à des reformulations de produits préexistants. Les produits appariés correspondent aux références qui étaient dans l'échantillon l'année A, et qui le sont toujours l'année B, sous une forme strictement identique ou évoluée (correspond aux groupes de produits identiques et modifiés). Plus spécifiquement, pour être intégrés au suivi des valeurs nutritionnelles des produits appariés, ceux-ci doivent non seulement exister sur le marché les 2 années d'étude mais également présenter une teneur pour le nutriment considéré chacune de ces 2 années. Ainsi, pour un nutriment donné, les effectifs de produits appariés suivis sont donc égaux pour l'année A et l'année B, mais ils peuvent varier d'un nutriment à l'autre ;
- **au niveau des familles de produits, en se plaçant au niveau des produits retirés et des produits ajoutés entre 2010 et 2017 (T1-T2) ainsi qu'entre 2009 et 2017 (T0-T2)** afin d'identifier si un renouvellement de l'offre (ajout ou retrait de produits notamment) explique les évolutions observées :
 - Retirés : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B) ;
 - Ajoutés : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations ou extensions de gamme : nouvelle recette par exemple, et produits non captés par l'Oqali l'année B) ;
- **au niveau des familles de produits, par segment de marché entre 2009 (T0), 2010 (T1) et 2017 (T2)** pour voir si les évolutions sont portées ou non par tous les segments de marché.

Un focus est également réalisé **au niveau des produits appariés entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017**, afin d'illustrer référence par référence, l'ampleur des éventuelles

¹⁴ Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar - Panel Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française).

reformulations effectuées. Sur les graphiques, pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur de la référence en 2010 et le carré rouge la teneur de la référence en 2017 (ceux-ci peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les couples sont classés par teneurs 2010 décroissantes.

Différents tests statistiques ont été effectués pour étudier les différences de teneurs moyennes suivant les données. Le test non paramétrique de Wilcoxon-Mann-Withney a été utilisé excepté dans le cas des produits appariés et des données pondérées. Dans le cas des produits appariés, les différences de teneurs entre les 2 années ont été évaluées grâce au test des rangs signés (Wilcoxon). Dans le cas des données pondérées, le test de Student a été utilisé. Par convention, le terme « significatif » a été employé afin de signifier que l'évolution observée est statistiquement significative (p-value inférieure à 0,05).

Dans les graphiques, les évolutions significatives entre les teneurs moyennes sont signalées par une flèche entre les 2 échantillons comparés. La valeur de la différence des teneurs moyennes est indiquée dans le sens suivant : [teneur du groupe en bout de flèche – teneur du groupe à l'origine de la flèche]. Dans les tableaux, les évolutions significatives sont signalées par des étoiles.

Afin d'interpréter les évolutions les plus importantes observées, une analyse référence par référence a été réalisée. Si des éléments permettent d'expliquer ces fortes évolutions, ils sont décrits dans les paragraphes suivants. Si aucune explication n'est apportée cela signifie que l'ensemble des informations disponibles sur l'emballage ainsi que la concertation avec les professionnels du groupe de travail n'ont pas permis d'expliquer ces évolutions.

Enfin, l'ensemble des résultats obtenus sont à relativiser du fait de l'augmentation de la couverture du marché entre 2009 (72% du marché en volume), 2010 (81%) et 2017 (90%).

5.2 Fréquence d'étiquetage par nutriment suivi

Lors de l'étude portant sur les valeurs nutritionnelles étiquetées, il est nécessaire de prendre en compte les fréquences d'étiquetage des nutriments d'intérêt pour les 3 années de suivi afin d'identifier d'éventuels biais d'étiquetage (Tableau 11). Les cases grisées matérialisent les évolutions supérieures ou égales à 20 points de la proportion de produits étiquetant leurs valeurs nutritionnelles entre 2009 et 2017 à l'échelle du secteur, des familles et des segments.

L'analyse des fréquences d'étiquetage des sucres montre qu'il existe une évolution de la présence de valeurs nutritionnelles étiquetées entre 2009 et 2017 avec une augmentation de +15 points (Tableau 11). A noter que dès 2009, la majorité des produits présentent des valeurs nutritionnelles pour les sucres (85% des produits).

Les évolutions les plus importantes sont retrouvées au niveau des familles Desserts de fruits (+39 points), Compotes (+38 points) et Spécialités de fruits (+25 points) ainsi qu'au niveau des marques de distributeurs entrée de gamme (+25 points) et des marques nationales (+22 points) (Tableau 11). Ces augmentations peuvent constituer un biais d'étiquetage non négligeable pour l'étude des valeurs nutritionnelles.

Cela s'explique par la mise en application du règlement 1169/2011¹⁵ dit « INCO » qui a rendu obligatoire l'étiquetage nutritionnel des éléments suivants : la valeur énergétique et les teneurs en matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines et sel.

Ainsi, selon le positionnement des valeurs nutritionnelles des produits présents sur le marché en 2009 et 2010 sans étiquetage nutritionnel, ce biais peut expliquer une partie des évolutions constatées dans la suite de ce rapport.

¹⁵ Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement Européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission. Journal officiel de l'Union Européenne L304 du 22 novembre 2011.

Tableau 11 : Fréquences d'étiquetage des sucres en 2009, 2010 et 2017 pour le secteur des Compotes étudié.

Fréquences d'étiquetage des valeurs nutritionnelles pour le secteur des compotes	Sucres			
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	Delta T0-T2 (8 ans)
Ensemble des produits du secteur				
Secteur (2009 : n=480 ; 2010 : n=656 ; 2017 : n=972)	85%	93%	100%	+15
Famille de produits				
compotes (2009 : n=39 ; 2010 : n=43 ; 2017 : n=43)	62%	72%	100%	+38
desserts de fruits (2009 : n=75 ; 2010 : n=102 ; 2017 : n=128)	61%	92%	100%	+39
compotes allégées (2009 : n=130 ; 2010 : n=162 ; 2017 : n=225)	99%	99%	100%	+1
purées de fruits (2009 : n=104 ; 2010 : n=161 ; 2017 : n=238)	92%	98%	100%	+8
specialités de fruits (2009 : n=81 ; 2010 : n=106 ; 2017 : n=185)	75%	82%	100%	+25
specialités de fruits sans sucres ajoutés (2009 : n=51 ; 2010 : n=82 ; 2017 : n=153)	98%	99%	100%	+2
Segment de marche				
Marques nationales (2009 : n=245 ; 2010 : n=252 ; 2017 : n=357)	78%	89%	100%	+22
Marques de distributeurs (2009 : n=168 ; 2010 : n=311 ; 2017 : n=462)	94%	97%	100%	+6
Marques de distributeurs entrée de gamme (2009 : n=16 ; 2010 : n=22 ; 2017 : n=23)	75%	91%	100%	+25
Hard discount (2009 : n=51 ; 2010 : n=71 ; 2017 : n=86)	88%	92%	100%	+12
Distributeurs spécialisés bio (2009 : n=0 ; 2010 : n=0 ; 2017 : n=44)			100%	

Case en gris : évolution du nombre de produits étiquetés supérieure ou égale à 20 points

Case vide : aucun produit collecté l'année considérée / delta non calculé car aucun produit a été collecté sur au moins 1 des 2 années

5.3 Evolution des teneurs en sucres

5.3.1 Compotes

Le Tableau 12 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) au sein de la famille Compotes.

Tableau 12 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Compotes étudiée.

Evolutions des teneurs moyennes en sucres (g/100g) de la famille Compotes		Différences moyennes				Données 2009 (T0)			Données 2010 (T1)			Données 2017 (T2)						
		T1-T2 (7 ans)		T0-T2 (8 ans)		N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET				
		g/100g	%	g/100g	%													
TOUS PRODUITS		Ensemble de l'offre				-2	-7%	-2*	-9%	24	25,8	4,9	31	25,2	4,6	43	23,4	2,0
TOUS PRODUITS PONDERES		Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹				+1	+3%	+1	+4%	21	23,8	1,0	29	24,1	1,0	40	24,7	0,4
T1-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2				-0,03	-0,1%						15	24,5	2,0	15	24,5	2,1
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2				-3*	-10%						31	25,2	4,6	25	22,7	1,7
		Références Retirées T1-T2 vs Offre T2				-3	-12%						13	26,5	6,7	43	23,4	2,0
		Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2				-4	-14%						13	26,5	6,7	25	22,7	1,7
T0-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2						-0,5	-2%	10	24,6	2,0				10	24,1	2,1
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2						-3**	-12%	24	25,8	4,9				28	22,8	1,7
		Références Retirées T0-T2 vs Offre T2						-4	-16%	10	27,9	7,1				43	23,4	2,0
		Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2						-5	-18%	10	27,9	7,1				28	22,8	1,7
SEGMENTS DE MARCHE (tous produits)		MN				-6**	-20%	-7**	-24%	8	30,8	5,7	11	29,1	5,6	17	23,3	2,1
		MDD				+0,4	+2%	+0,3	+1%	9	23,0	2,1	14	22,9	1,8	19	23,3	1,9
		MDDeg				+2	+8%	+2	+8%	3	24,0	0,0	1	24,0		1	26,0	
		HD				+1	+4%	+0,5	+2%	4	23,6	1,8	5	23,3	1,7	5	24,1	1,6
		DSbio															1	19,9

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type ; MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme ; HD=hard discount ; DSbio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)
Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées, test de Student pour les données pondérées
Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2
Case vide pour les segments de marché : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali l'année considérée / delta non calculé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali sur au moins 1 des 2 années considérées

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille Compotes, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Tableau 12). En revanche, une diminution significative est observée entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; **-2g/100g soit -9%** par rapport à la teneur initiale ; Tableau 12).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille en pondérant par les parts de marché, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Tableau 14), et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; Tableau 12).

L'étude des teneurs référence par référence entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Figure 7) montre que l'absence d'évolution significative au niveau des produits appariés entre 2010 et 2017 s'explique par le fait que des reformulations portant sur la teneur en sucres ont été réalisées, à la hausse comme à la baisse. En particulier, la diminution la plus importante (couple n°10, teneur en sucres passant de 24g/100g à 20g/100g) s'explique en partie par une augmentation de la quantité de fruits mise en œuvre (au détriment vraisemblablement du

sucre) entre 2010 et 2017. Concernant l'augmentation la plus élevée (couple n°14, teneur en sucres passant de 22g/100g à 25g/100g), les données étiquetées ne permettent pas d'expliquer cette évolution.

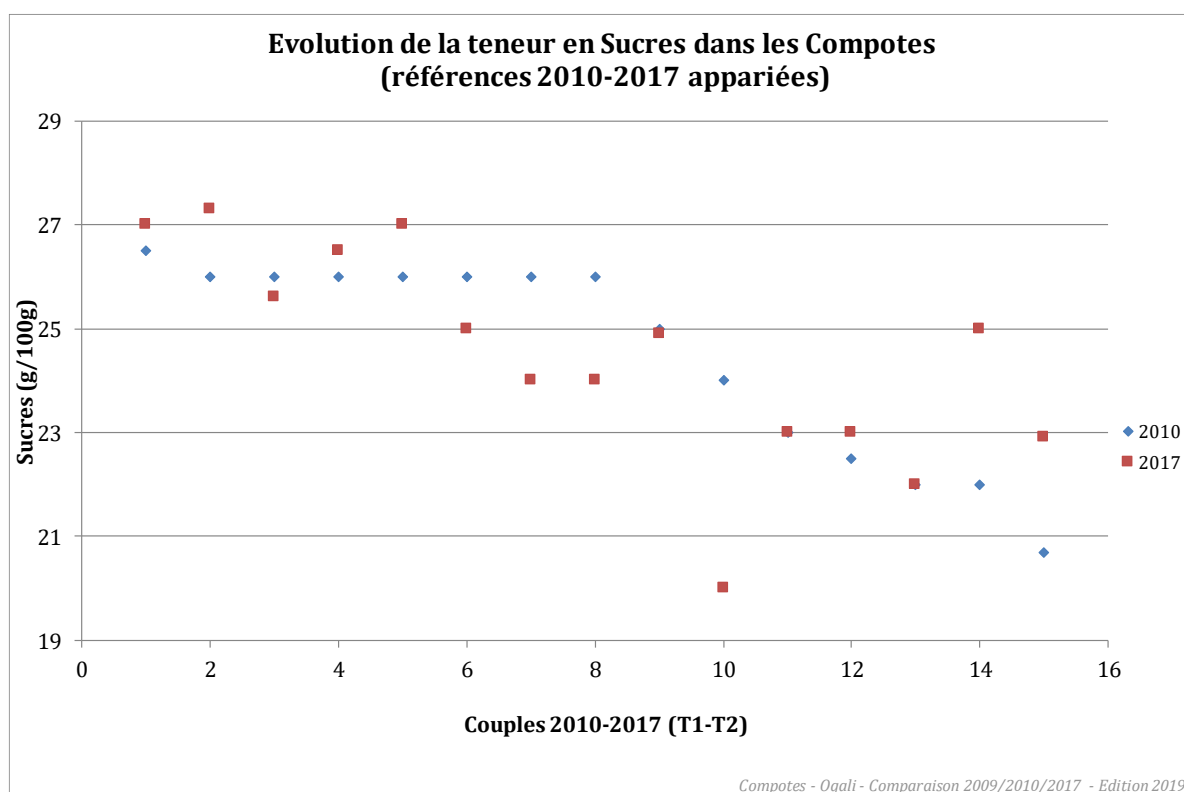
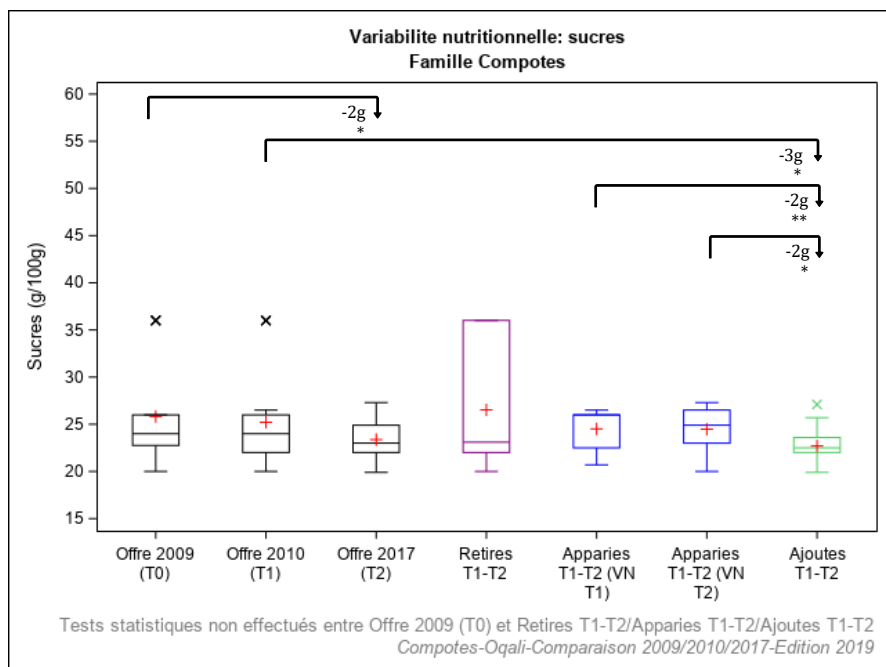


Figure 7 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Compotes étudiée.

Une diminution significative est observée entre 2010 et 2017 (T1-T2) au niveau des sous-groupes et traduit un renouvellement de l'offre allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres. La teneur moyenne en sucres des produits « Ajoutés T1-T2 » (produits ajoutés entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2010) est significativement inférieure à celle de l'offre globale de 2010 (« Offre T1 », -3g/100g soit -10%) (Figure 8 ; Tableau 12). A noter que les 4 produits avec la teneur en sucres la plus élevée (36g/100g) en 2009 et en 2010 ont été retirés du marché entre 2010 et 2017 (Figure 8).

Au niveau des segments de marché (Figure 9 ; Tableau 12) et pour les données non pondérées, une diminution significative est mise en évidence entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) pour les marques nationales (-6g/100g soit -20%).

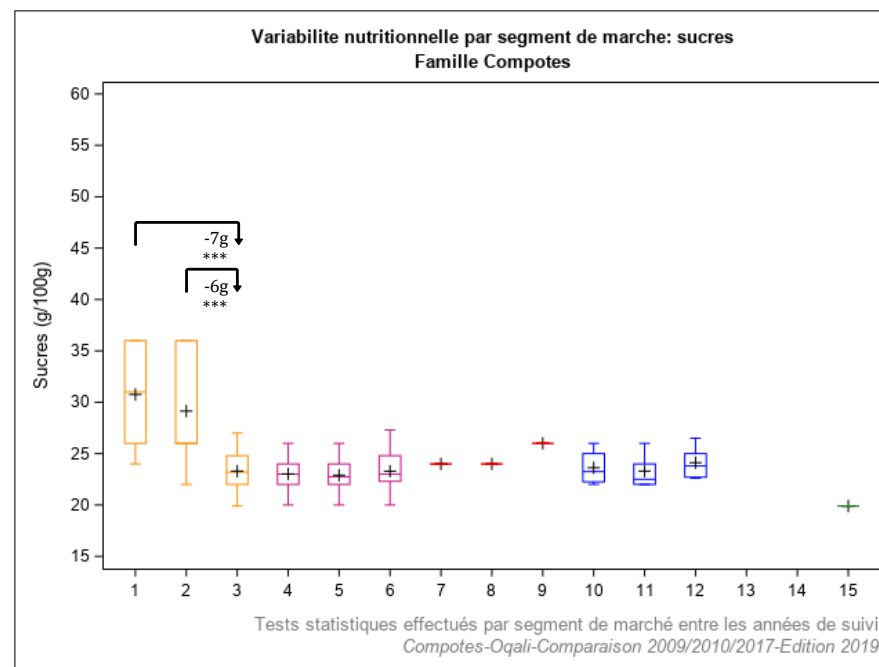
Les mêmes explications sont retrouvées entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) expliquant la diminution significative observée à l'échelle de la famille sur cette période (Figure 8 ; Tableau 12).



Legende	Definition
Offre 2009 (T0)	Offre captée par l'Oqali en 2009 (n=24)
Offre 2010 (T1)	Offre captée par l'Oqali en 2010 (n=31)
Offre 2017 (T2)	Offre captée par l'Oqali en 2017 (n=43)
Retires T1-T2	Produits retirés entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017 (n=13)
Apparies T1-T2 (VN T1)	Produits de 2010 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=15)
Apparies T1-T2 (VN T2)	Produits de 2017 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=15)
Ajoutes T1-T2	Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010 (n=25)

Effet année: * si p<0,05; ** si p<0,01; *** si p<0,001

Figure 8 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Compotes étudiée.



Legende	Annee_suivi	Definition	Legende	Annee_suivi	Definition
1	2009	Marques nationales (n=8)	10	2009	Hard Discount (n=4)
2	2010	Marques nationales (n=11)	11	2010	Hard Discount (n=5)
3	2017	Marques nationales (n=17)	12	2017	Hard Discount (n=5)
4	2009	Marques de distributeurs (n=9)	13	2009	Distributeurs specialises bio (n=0)
5	2010	Marques de distributeurs (n=14)	14	2010	Distributeurs specialises bio (n=0)
6	2017	Marques de distributeurs (n=19)	15	2017	Distributeurs specialises bio (n=1)
7	2009	Marques de distributeurs entree de gamme (n=3)			
8	2010	Marques de distributeurs entree de gamme (n=1)			
9	2017	Marques de distributeurs entree de gamme (n=1)			

Effet année: * si p<0,05; ** si p<0,01; *** si p<0,001

Figure 9 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Compotes étudiée.

5.3.2 Desserts de fruits

Le Tableau 13 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) au sein de la famille Desserts de fruits.

Tableau 13 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Desserts de fruits étudiée.

Evolutions des teneurs moyennes en sucres (g/100g) de la famille Desserts de fruits		Différences moyennes				Données 2009 (T0)			Données 2010 (T1)			Données 2017 (T2)		
		T1-T2 (7 ans)		T0-T2 (8 ans)		N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
		g/100g	%	g/100g	%									
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	-1***	-3%	-1***	-5%	46	18,1	2,0	94	17,7	1,8	128	17,2	1,5
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	-0,2	-1%	-1	-3%	43	18,2	1,1	85	17,9	0,8	123	17,7	0,7
T1-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2							41	17,5	2,0	41	17,4	1,9
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2							94	17,7	1,8	82	17,0	1,3
		Références Retirées T1-T2 vs Offre T2							34	17,6	1,6	128	17,2	1,5
		Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2							34	17,6	1,6	82	17,0	1,3
T0-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2							17	18,0	2,4	17	17,8	2,2
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2							46	18,1	2,0	93	16,9	1,3
		Références Retirées T0-T2 vs Offre T2							17	18,4	1,8	128	17,2	1,5
		Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2							17	18,4	1,8	93	16,9	1,3
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)	MN	-0,4	-2%	-2**	-9%	13	19,4	2,1	33	18,1	1,7	52	17,7	1,7
	MDD	-1**	-4%	-1*	-4%	25	17,6	1,8	51	17,5	1,8	59	16,8	1,4
	MDDeg	+1	+5%	+1	+5%	1	19,0		2	19,0	0,0	1	20,0	
	HD	-1	-3%	-1	-3%	7	17,6	1,8	8	17,5	1,7	16	17,0	1,0
	DSbio													

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type ; MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme ; HD=hard discount ; DSbio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)
Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées, test de Student pour les données pondérées
Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2
Case vide pour les segments de marché : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali l'année considérée / delta non calculé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali sur au moins 1 des 2 années considérées

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille Desserts de fruits, la teneur moyenne en sucres diminue significativement de -1g/100g (-3% par rapport à la teneur initiale) entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Tableau 13). Cette diminution significative est retrouvée en comparant les teneurs moyennes en sucres des suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; -1g/100g soit -5% ; Tableau 13).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille en pondérant par les parts de marché (Tableau 13), aucune évolution significative n'est mise en évidence entre les 2 derniers suivis (2010-2017 ; T1-T2) et entre les 2 suivis les plus éloignés (2009-2017 ; T0-T2).

L'étude des teneurs référence par référence entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Figure 10) montre que l'absence d'évolution significative au niveau des produits appariés entre 2010 et 2017 s'explique par le fait que des diminutions ont été réalisées, en partie sur les produits présentant les teneurs en sucres parmi les plus élevées en 2010 et, à l'inverse, des augmentations ont été effectuées, notamment sur les produits présentant les teneurs en sucres parmi les plus faibles en 2010. Pour les 2 plus importantes diminutions (couple n°19 avec une diminution de la teneur en sucres de 17g/100g à 13,3g/100g ; couple n°11 avec teneur en sucres passant de 18,5g/100g à 15g/100g), les données étiquetées ne permettent pas d'expliquer ces évolutions. Pour les plus fortes augmentations observées majoritairement sur

les teneurs en sucres les plus faibles de 2010 (couples n°36 et n°37 avec une teneur en sucres passant de 15g/100g à 18g/100g ainsi que les couples n°37 à n°41 avec une teneur en sucres passant de 14g/100g à 16g/100g), une modification des différentes teneurs en fruits mises en œuvre dans les mélanges de fruits et/ou une quantité totale de fruits à la baisse (vraisemblablement au profit de la quantité de sucres) peuvent expliquer une partie de ces évolutions.

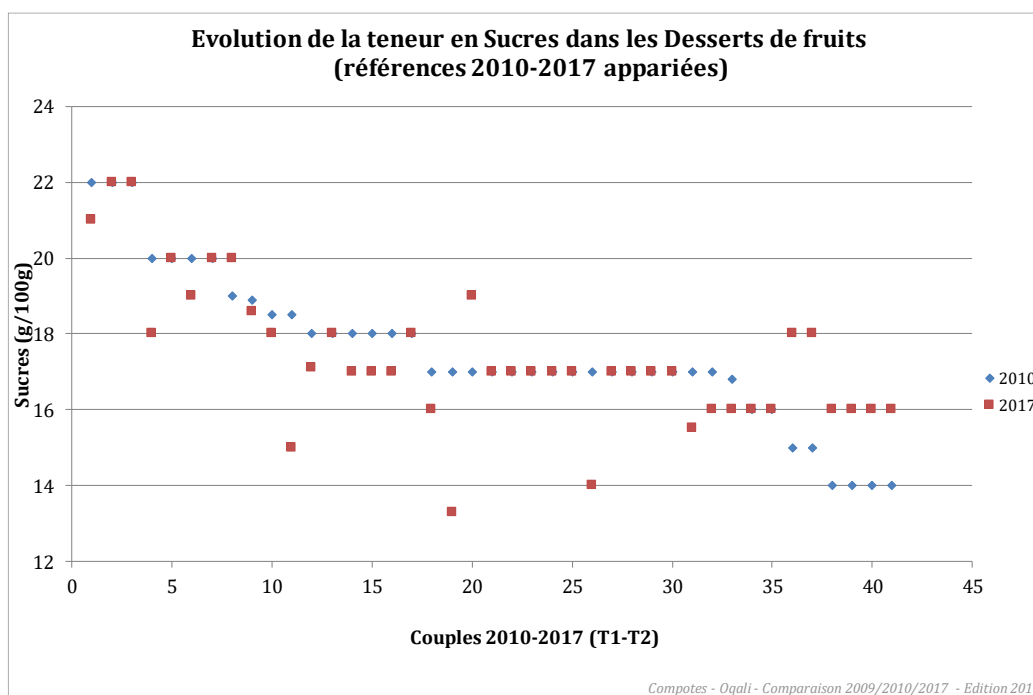
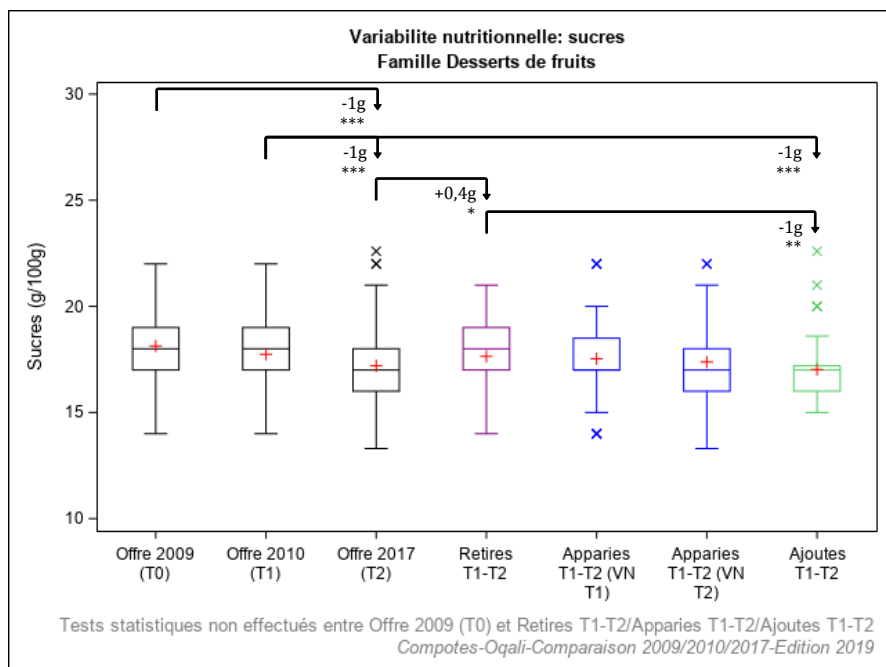


Figure 10 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Desserts de fruits étudiée.

La diminution significative observée à l'échelle de la famille sans pondération entre 2010 et 2017 (T1-T2) peut s'expliquer en partie par un renouvellement de l'offre allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres (Figure 11 ; Tableau 13) : les produits « Ajoutés T1-T2 » (innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010) présentent une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle des produits « Retirés T1-T2 » (produits retirés du marché entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017 ; -1g/100g soit -3%) et à celle des produits récoltés en 2010 (« Offre T1 » ; -1g/100g soit -4%). De plus, la teneur moyenne en sucres des produits récoltés en 2017 (« Offre T2 ») est significativement plus faible que celle des produits « Retirés T1-T2 » (-0,4g/100g soit -3%) (Figure 11 ; Tableau 13). Les mêmes explications sont retrouvées entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) (Tableau 13).

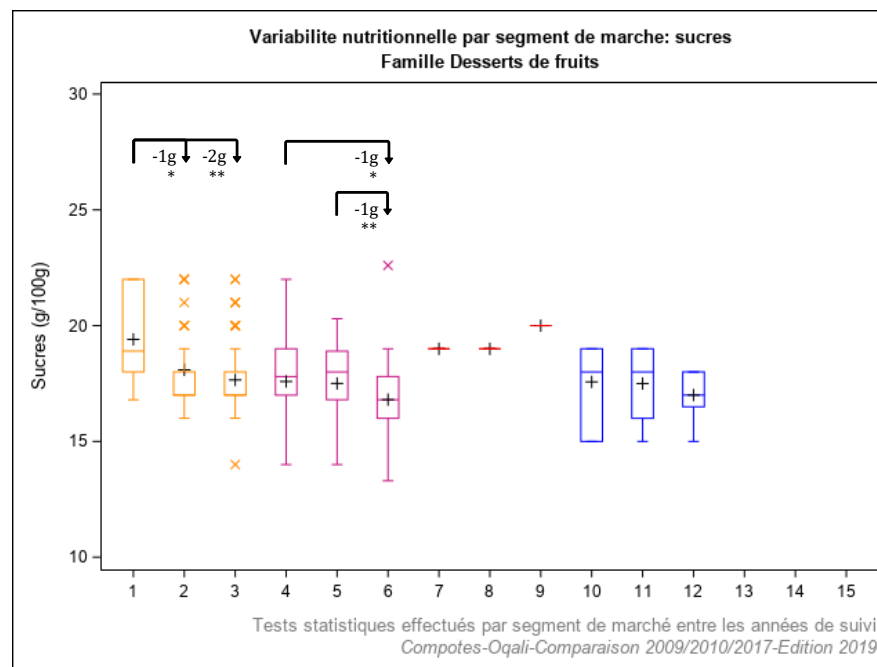
Cette diminution significative observée à l'échelle de la famille sans pondération entre 2010 et 2017 (T1-T2) est principalement portée par les marques de distributeurs (diminution significative de la teneur moyenne en sucres entre 2010 et 2017 de -1g/100g soit -4%) (Figure 12 ; Tableau 13). Cette diminution significative de la teneur moyenne en sucres des marques de distributeurs est également observée entre les 2 suivis les plus éloignés, 2009-2017 (T0-T2 ; -1g/100g soit -4%) et s'accompagne d'une diminution significative de celle des marques nationales (-2g/100g ; -9%) (Figure 12 ; Tableau 13).



Legende	Definition
Offre 2009 (T0)	Offre captée par l'Oqali en 2009 (n=46)
Offre 2010 (T1)	Offre captée par l'Oqali en 2010 (n=94)
Offre 2017 (T2)	Offre captée par l'Oqali en 2017 (n=128)
Retires T1-T2	Produits retirés entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017 (n=34)
Apparies T1-T2 (VN T1)	Produits de 2010 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=41)
Apparies T1-T2 (VN T2)	Produits de 2017 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=41)
Ajoutes T1-T2	Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010 (n=82)

Effet année: * si p<0,05; ** si p<0,01; *** si p<0,001

Figure 11 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Desserts de fruits étudiée.



Legende	Annee_suivi	Definition	Legende	Annee_suivi	Definition
1	2009	Marques nationales (n=13)	10	2009	Hard Discount (n=7)
2	2010	Marques nationales (n=33)	11	2010	Hard Discount (n=8)
3	2017	Marques nationales (n=52)	12	2017	Hard Discount (n=16)
4	2009	Marques de distributeurs (n=25)	13	2009	Distributeurs specialises bio (n=0)
5	2010	Marques de distributeurs (n=51)	14	2010	Distributeurs specialises bio (n=0)
6	2017	Marques de distributeurs (n=59)	15	2017	Distributeurs specialises bio (n=0)
7	2009	Marques de distributeurs entree de gamme (n=1)			
8	2010	Marques de distributeurs entree de gamme (n=2)			
9	2017	Marques de distributeurs entree de gamme (n=1)			

Effet année: * si p<0,05; ** si p<0,01; *** si p<0,001

Figure 12 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Desserts de fruits étudiée.

5.3.3 Compotes allégées

Le Tableau 14 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) au sein de la famille Compotes allégées.

Tableau 14 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Compotes allégées étudiée.

Evolutions des teneurs moyennes en sucres (g/100g) de la famille Compotes allégées			Différences moyennes				Données 2009 (T0)			Données 2010 (T1)			Données 2017 (T2)			
			T1-T2 (7 ans)		T0-T2 (8 ans)		N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET	
			g/100g	%	g/100g	%										
TOUS PRODUITS		Ensemble de l'offre		-1***	-4%	-1***	-6%	129	14,8	0,9	161	14,5	0,8	225	14,0	0,9
TOUS PRODUITS PONDERES		Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹		-0,3***	-2%	-1***	-5%	115	14,7	0,4	152	14,3	0,4	222	13,9	0,2
T1-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-1***	-5%						94	14,6	0,8	94	13,9	0,7
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2		-1***	-4%						161	14,5	0,8	116	14,0	1,0
		Références Retirées T1-T2 vs Offre T2		-0,5***	-3%						63	14,4	0,8	225	14,0	0,9
		Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2		-0,4**	-3%						63	14,4	0,8	116	14,0	1,0
T0-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2				-1***	-7%	66	14,9	0,9				66	13,9	0,6
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2				-1***	-5%	129	14,8	0,9				146	14,0	1,0
		Références Retirées T0-T2 vs Offre T2				-1***	-5%	58	14,7	0,9				225	14,0	0,9
		Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2				-1***	-5%	58	14,7	0,9				146	14,0	1,0
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)		MN		-0,1	-1%	-1**	-4%	39	14,6	0,7	39	14,2	0,7	43	14,1	0,8
		MDD		-1***	-5%	-1***	-6%	61	14,8	0,8	77	14,6	0,7	121	14,0	1,0
		MDDeg		-1	-5%	-2***	-11%	8	15,6	1,4	17	14,7	1,1	21	13,9	0,4
		HD		-1*	-4%	-1**	-6%	21	14,8	1,1	28	14,5	1,0	39	13,9	0,8
		DSbio													1	14,3

¹Ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type ; MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme ; HD=hard discount ; DSbio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)
Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées, test de Student pour les données pondérées
Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2
Case vide pour les segments de marché : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali l'année considérée / delta non calculé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali sur au moins 1 des 2 années considérées

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille Compotes allégées, la teneur moyenne en sucres diminue significativement de -1g/100g (-4% par rapport à la teneur initiale) entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Tableau 14). Cette diminution significative est retrouvée entre 2009 et 2017 (T0-T2 ; -1g/100g soit -6%).

Ces 2 diminutions significatives à l'échelle de la famille entre 2010 et 2017 (T1-T2) ainsi qu'entre 2009 et 2017 (T0-T2) sont retrouvées **au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille en pondérant par les parts de marché** (respectivement -0,3g/100g soit -2% et -1g/100g soit -5%) (Tableau 14).

Pour les données non pondérées, la diminution significative observée à l'échelle de la famille entre 2010 et 2017 (T1-T2) s'explique en partie par des reformulations à la baisse (Figure 14 ; Tableau 14) avec une diminution significative de la teneur moyenne en sucres pour les produits appariés entre 2010 et 2017 (T1-T2 ; -1g/100g soit -5%). L'étude des teneurs référence par référence entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Figure 13) indique que les diminutions ont été réalisées sur une grande majorité des produits et que les plus fortes diminutions sont observées pour les produits dont les teneurs en sucres étaient parmi les plus élevées en 2010. Quelques reformulations sont également à la hausse, notamment pour les produits avec une teneur en sucres parmi les plus faibles de 2010. Pour

les 2 plus importantes diminutions (couples n°15 avec une diminution de la teneur en sucres de 15,5g/100g à 11g/100g ; n°43 avec une teneur en sucres passant de 15g/100g à 11g/100g), les données étiquetées ne permettent pas d'expliquer ces évolutions. A noter que ces produits contiennent du sucre comme ingrédient. Ainsi, même si la teneur en sucres de ces produits en 2017 est faible comparée à celle des autres produits de la famille, ils ne peuvent pas être considérés comme des purées de fruits. Concernant les diminutions observées sur les produits de 2010 avec une teneur en sucres de 15g/100g et passant à une teneur en sucres de 14g/100g ou moins en 2017, la plupart des données étiquetées ne permettent pas d'expliquer ces évolutions. Pour quelques produits, ces diminutions peuvent en partie s'expliquer par une proportion de fruits qui augmente (vraisemblablement au détriment de la quantité de sucre utilisée) ou par une modification des différentes teneurs en fruits mises en œuvre dans les mélanges de fruits pouvant s'accompagner d'une diminution de la quantité de sucres utilisée.

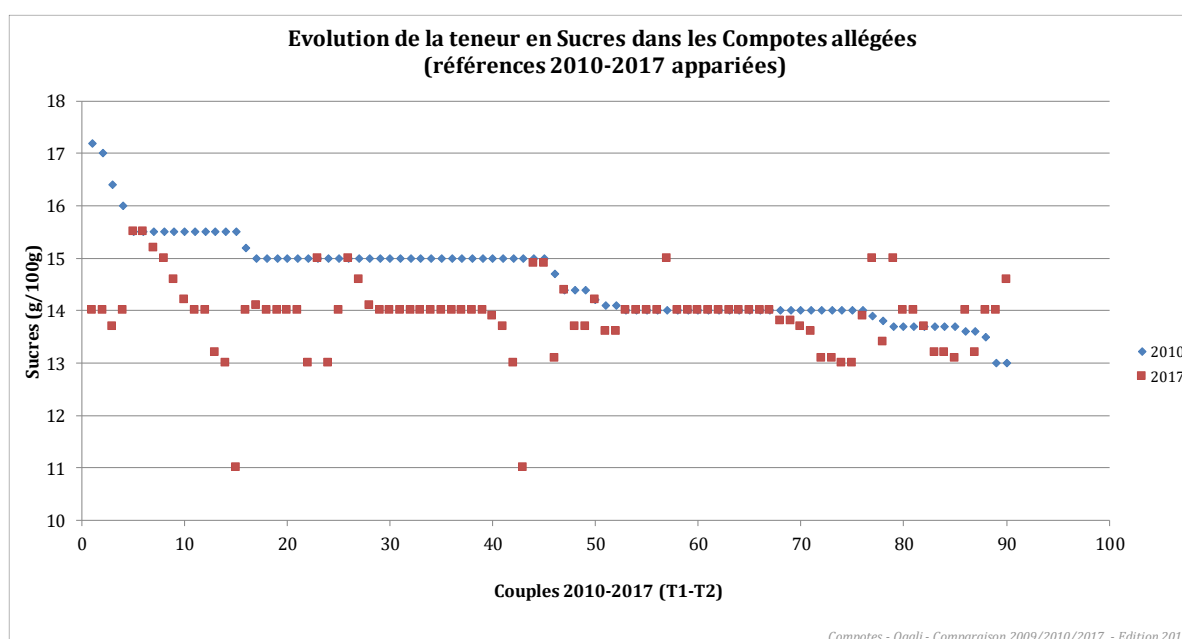
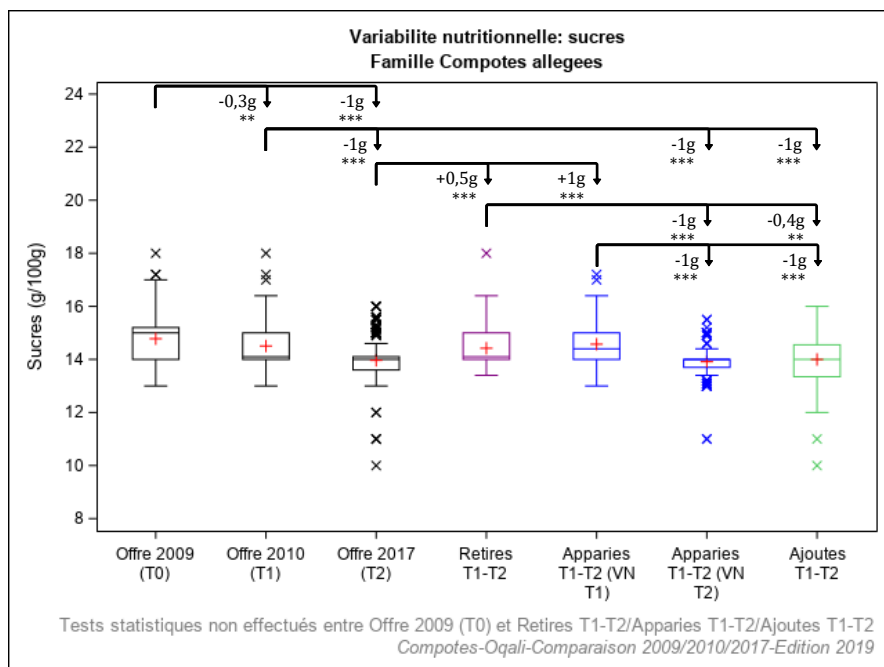


Figure 13 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Compotes allégées étudiée.

Pour les données non pondérées, la diminution significative observée à l'échelle de la famille entre 2010 et 2017 (T1-T2) s'explique également en partie par un renouvellement de l'offre allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres (Figure 14 ; Tableau 14) : les produits « Ajoutés T1-T2 » (innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010) présentent une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle des produits récoltés en 2010 (« Offre T1 », -1g/100g soit -4%) et à celle des produits « Retirés T1-T2 » (produits retirés du marché entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017 ; -0,4g/100g soit -3%). De plus, la teneur moyenne en sucres des produits récoltés en 2017 (« Offre T2 ») est significativement plus faible que celle des produits « Retirés T1-T2 » (-0,5g/100g soit -3%) (Figure 14 ; Tableau 14).

Cette diminution significative observée à l'échelle de la famille entre 2010 et 2017 (T1-T2) est portée par les marques de distributeurs et les produits issus du hard discount (diminution significative de la teneur moyenne en sucres respectivement de -1g/100g soit -5% et de -1g/100g soit -4% ; Figure 15 et Tableau 14).

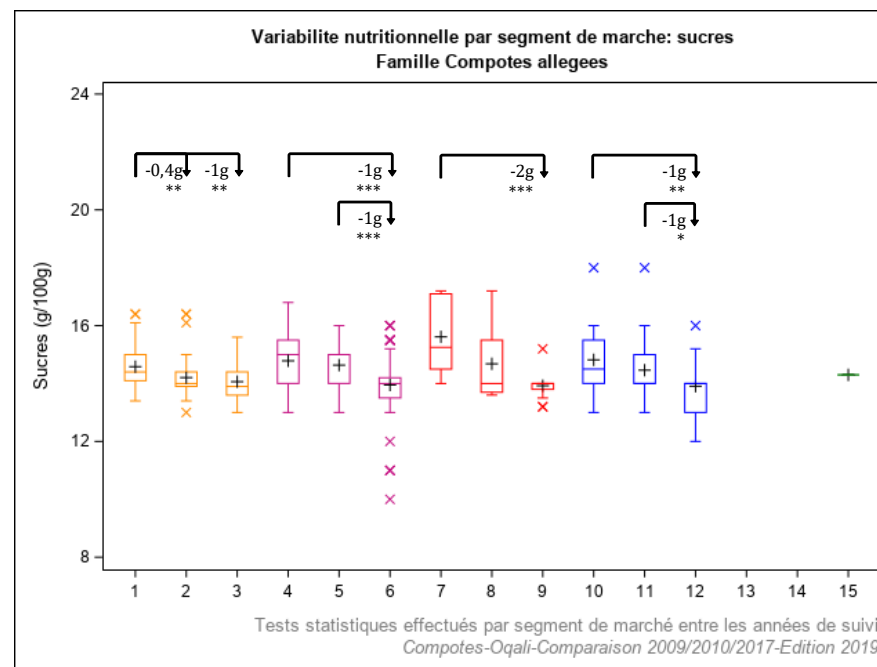
Les mêmes explications sont retrouvées entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) avec en particulier, une diminution significative de la teneur moyenne en sucres observée pour l'ensemble des segments de marché (Tableau 14).



Legende	Definition
Offre 2009 (T0)	Offre captée par l'Oqali en 2009 (n=129)
Offre 2010 (T1)	Offre captée par l'Oqali en 2010 (n=161)
Offre 2017 (T2)	Offre captée par l'Oqali en 2017 (n=225)
Retires T1-T2	Produits retirés entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017 (n=63)
Apparies T1-T2 (VN T1)	Produits de 2010 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=94)
Apparies T1-T2 (VN T2)	Produits de 2017 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=94)
Ajoutes T1-T2	Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010 (n=116)

Effet année: * si p<0,05; ** si p<0,01; *** si p<0,001

Figure 14 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Compotes allégées étudiée.



Legende	Annee de suivi	Definition	Legende	Annee de suivi	Definition
1	2009	Marques nationales (n=39)	10	2009	Hard Discount (n=21)
2	2010	Marques nationales (n=39)	11	2010	Hard Discount (n=28)
3	2017	Marques nationales (n=43)	12	2017	Hard Discount (n=39)
4	2009	Marques de distributeurs (n=61)	13	2009	Distributeurs specialises bio (n=0)
5	2010	Marques de distributeurs (n=77)	14	2010	Distributeurs specialises bio (n=0)
6	2017	Marques de distributeurs (n=121)	15	2017	Distributeurs specialises bio (n=1)
7	2009	Marques de distributeurs entree de gamme (n=8)			
8	2010	Marques de distributeurs entree de gamme (n=17)			
9	2017	Marques de distributeurs entree de gamme (n=21)			

Effet année: * si p<0,05; ** si p<0,01; *** si p<0,001

Figure 15 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Compotes allégées étudiée.

5.3.4 Purées de fruits

Le Tableau 15 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) au sein de la famille Purées de fruits.

Tableau 15 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Purées de fruits étudiée.

Evolutions des teneurs moyennes en sucres (g/100g) de la famille Purées de fruits			Différences moyennes				Données 2009 (T0)			Données 2010 (T1)			Données 2017 (T2)				
			T1-T2 (7 ans)		T0-T2 (8 ans)		N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET		
			g/100g	%	g/100g	%											
TOUS PRODUITS		Ensemble de l'offre		-0,5*	-4%	-0,4	-3%	96	11,7	2,0	157	11,7	2,1	238	11,3	1,7	
TOUS PRODUITS PONDERES		Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹		-0,2	-2%	-1*	-5%	85	11,9	0,5	141	11,6	0,5	219	11,4	0,4	
T1-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,2	-2%						68	11,8	2,1	68	11,6	1,8	
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2		-1**	-5%						157	11,7	2,1	161	11,2	1,7	
		Références Retirées T1-T2 vs Offre T2		-0,5*	-4%						80	11,8	2,2	238	11,3	1,7	
		Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2		-1*	-5%						80	11,8	2,2	161	11,2	1,7	
T0-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2				-0,3*	-3%	40	12,0	2,2				40	11,7	1,7	
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2				-0,4*	-4%	96	11,7	2,0				194	11,2	1,7	
		Références Retirées T0-T2 vs Offre T2				-0,4	-3%	46	11,7	2,1				238	11,3	1,7	
		Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2				-0,4*	-4%	46	11,7	2,1				194	11,2	1,7	
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)		MN		-1**	-9%	-1**	-7%	49	12,1	1,9	48	12,3	2,4	54	11,2	1,8	
		MDD		-0,1	-1%	+0,02	+0,2%	42	11,3	2,1	97	11,5	1,9	133	11,3	1,7	
		MDDeg															
		HD		+0,4	+3%	+1	+10%	5	10,8	2,2	12	11,5	2,0	12	11,9	1,7	
		DSbio													39	11,1	1,4

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type ; MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme ; HD=hard discount ; DSbio=distributeurs spécialisés bio

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées, test de Student pour les données pondérées

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

Case vide pour les segments de marché : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali l'année considérée / delta non calculé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali sur au moins 1 des 2 années considérées

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille Purées de fruits, une diminution significative de la teneur moyenne est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; -0,5g/100g soit -4% par rapport à la teneur initiale ; Tableau 15). En revanche, aucune évolution significative n'est observée entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; Tableau 15).

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille en pondérant par les parts de marché (Tableau 15), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017). Une diminution significative est en revanche observée entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; -1g/100g soit -5%).

L'étude des teneurs référence par référence entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Figure 16) montre que l'absence d'évolution significative au niveau des produits appariés entre 2010 et 2017 s'explique par le fait que des reformulations ont été réalisées, à la hausse comme à la baisse. Les 2 plus importantes augmentations observées sur des teneurs en sucres parmi les plus élevées de 2010 (couple n°13 avec une teneur en sucres passant de 14g/100g à 16,2g/100g et couple n°14 dont la teneur en sucres passe de 13,8g/100g à 19,2g/100g), correspondent à des purées de pommes et de pruneaux dont la quantité de pruneaux augmente au détriment de celle de la pomme entre 2010 et 2017. Pour rappel, les Purées de

fruits sont des produits sans sucres ajoutés. Les reformulations observées sur les sucres peuvent donc résulter d'une modification des différentes teneurs en fruits mises en œuvre dans les mélanges de fruits et/ou de la teneur en sucres des fruits utilisés (pouvant varier selon l'espèce utilisée).

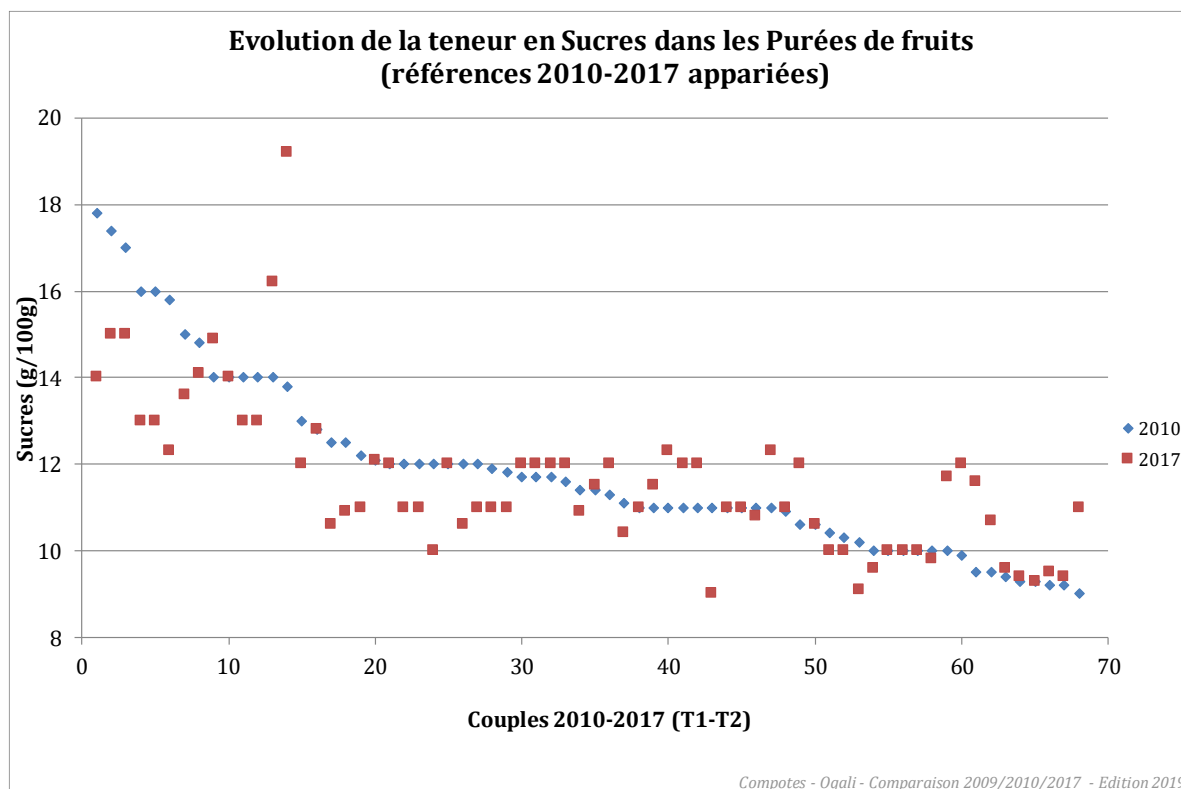
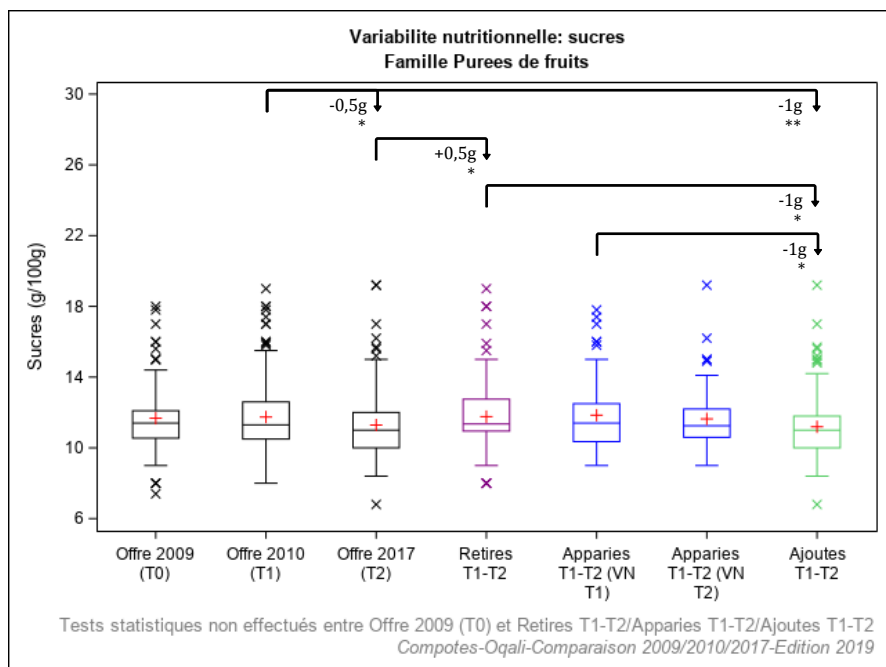


Figure 16 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Purées de fruits étudiée.

Pour les données non pondérées, la diminution significative observée à l'échelle de la famille entre 2010 et 2017 (T1-T2) s'explique en partie par un renouvellement de l'offre (Figure 17 ; Tableau 15) : les produits « Ajoutés T1-T2 » (innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010) présentent une teneur moyenne en sucres significativement inférieure à celle des produits récoltés en 2010 (« Offre T1 », -1g/100g soit -5%) et à celle des produits « Retirés T1-T2 » (produits retirés du marché entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017 ; -1g/100g soit -5%). De plus, la teneur moyenne en sucres des produits récoltés en 2017 (« Offre T2 ») est significativement plus faible que celle des produits « Retirés T1-T2 » (-0,5g/100g soit -4%).

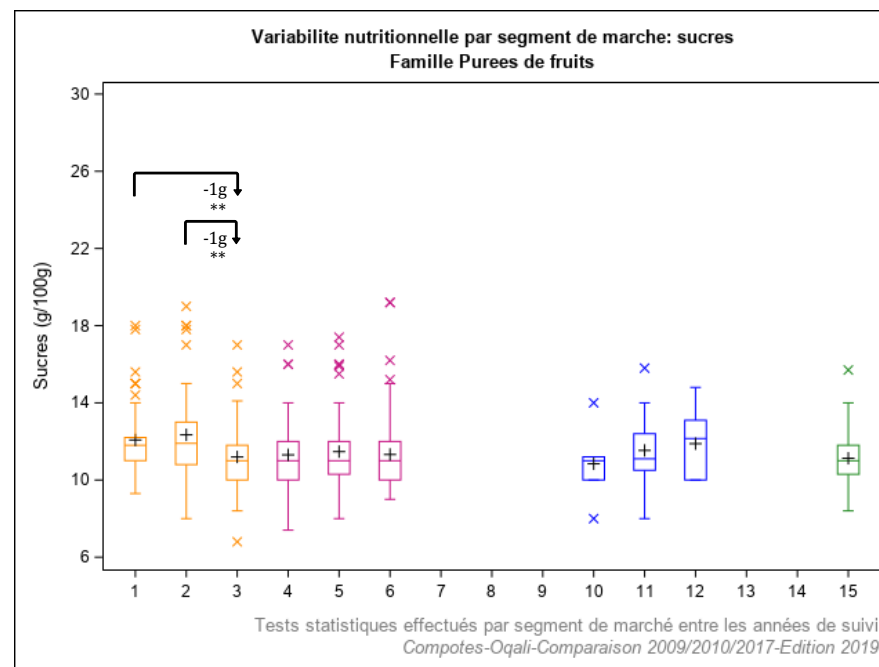
Au niveau des segments de marché (Figure 18 ; Tableau 15) et pour les données non pondérées, une diminution significative de la teneur moyenne en sucres est mise en évidence entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) pour les marques nationales (-1g/100g soit -9%). Cette diminution significative est également observée entre les 2 suivis les plus éloignés, 2009 et 2017 (T0-T2) (-1g/100g ; -7%).



Legende	Definition
Offre 2009 (T0)	Offre captée par l'Oqali en 2009 (n=96)
Offre 2010 (T1)	Offre captée par l'Oqali en 2010 (n=157)
Offre 2017 (T2)	Offre captée par l'Oqali en 2017 (n=238)
Retires T1-T2	Produits retirés entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017 (n=80)
Apparies T1-T2 (VN T1)	Produits de 2010 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=68)
Apparies T1-T2 (VN T2)	Produits de 2017 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=68)
Ajoutes T1-T2	Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010 (n=161)

Effet année : * si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001

Figure 17 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Purées de fruits étudiée.



Legende	Annee de suivi	Definition	Legende	Annee de suivi	Definition
1	2009	Marques nationales (n=49)	10	2009	Hard Discount (n=5)
2	2010	Marques nationales (n=48)	11	2010	Hard Discount (n=12)
3	2017	Marques nationales (n=54)	12	2017	Hard Discount (n=12)
4	2009	Marques de distributeurs (n=42)	13	2009	Distributeurs specialises bio (n=0)
5	2010	Marques de distributeurs (n=97)	14	2010	Distributeurs specialises bio (n=0)
6	2017	Marques de distributeurs (n=133)	15	2017	Distributeurs specialises bio (n=39)
7	2009	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)			
8	2010	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)			
9	2017	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)			

Effet année : * si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001

Figure 18 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Purées de fruits étudiée.

5.3.5 Spécialités de fruits

Le Tableau 16 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) au sein de la famille Spécialités de fruits.

Tableau 16 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Spécialités de fruits étudiée.

Evolutions des teneurs moyennes en sucres (g/100g) de la famille Spécialités de fruits		Différences moyennes				Données 2009 (T0)			Données 2010 (T1)			Données 2017 (T2)		
		T1-T2 (7 ans)		T0-T2 (8 ans)		N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
		g/100g	%	g/100g	%									
TOUS PRODUITS	Ensemble de l'offre	-0,1	-1%	+0,3	+2%	61	15,7	2,9	87	16,1	3,4	185	16,0	3,4
TOUS PRODUITS PONDERES	Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	-0,4	-2%	-0,1	-1%	46	16,0	0,9	79	16,3	0,7	173	15,9	0,8
T1-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-1***	-6%				31	16,8	3,1	31	15,7	2,2
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2		+0,04	+0,3%				87	16,1	3,4	142	16,2	3,7
		Références Retirées T1-T2 vs Offre T2		+0,2	+1%				53	15,8	3,6	185	16,0	3,4
		Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2		+0,3	+2%				53	15,8	3,6	142	16,2	3,7
T0-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2			-1	-8%	19	16,6	3,0			19	15,2	2,4
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2			+0,4	+3%	61	15,7	2,9			152	16,1	3,6
		Références Retirées T0-T2 vs Offre T2			+1	+5%	37	15,3	2,6			185	16,0	3,4
		Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2			+1	+6%	37	15,3	2,6			152	16,1	3,6
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)	MN	+1	+5%	+1	+4%	41	15,4	2,2	51	15,2	2,0	99	16,0	3,1
	MDD	-2**	-11%	+0,2	+1%	13	15,6	2,8	28	17,6	4,3	70	15,7	3,7
	MDDeg													
	HD	+0,4	+2%	-1	-5%	7	18,1	5,3	8	16,7	4,8	13	17,1	3,8
	DSbio											3	16,1	5,4

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type ; MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme ; HD=hard discount ; DSbio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)
Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées, test de Student pour les données pondérées
Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2
Case vide pour les segments de marché : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali l'année considérée / delta non calculé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali sur au moins 1 des 2 années considérées

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille Spécialités de fruits avec et sans pondération par les parts de marché (Tableau 16), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017).

Une diminution significative est observée entre 2010 et 2017 (T1-T2) au niveau des produits appariés (-1g/100g soit -6%, Figure 20 et Tableau 16) : des reformulations à la baisse ont été mises en œuvre. L'étude des teneurs référence par référence entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Figure 13) montre que les diminutions ont été réalisées sur la majorité des produits. A noter que quelques augmentations de teneurs en sucres sont également observées pour les produits dont la teneur en sucres est parmi les plus faibles de 2010. La diminution de la teneur en sucres du couple n°1 (passant de 27g/100g en 2010 à 20g/100g en 2017, référence pomme châtaigne) s'explique en partie par une diminution de la quantité de pomme mise en œuvre (s'accompagnant vraisemblablement d'une augmentation de la quantité de sucre utilisée).

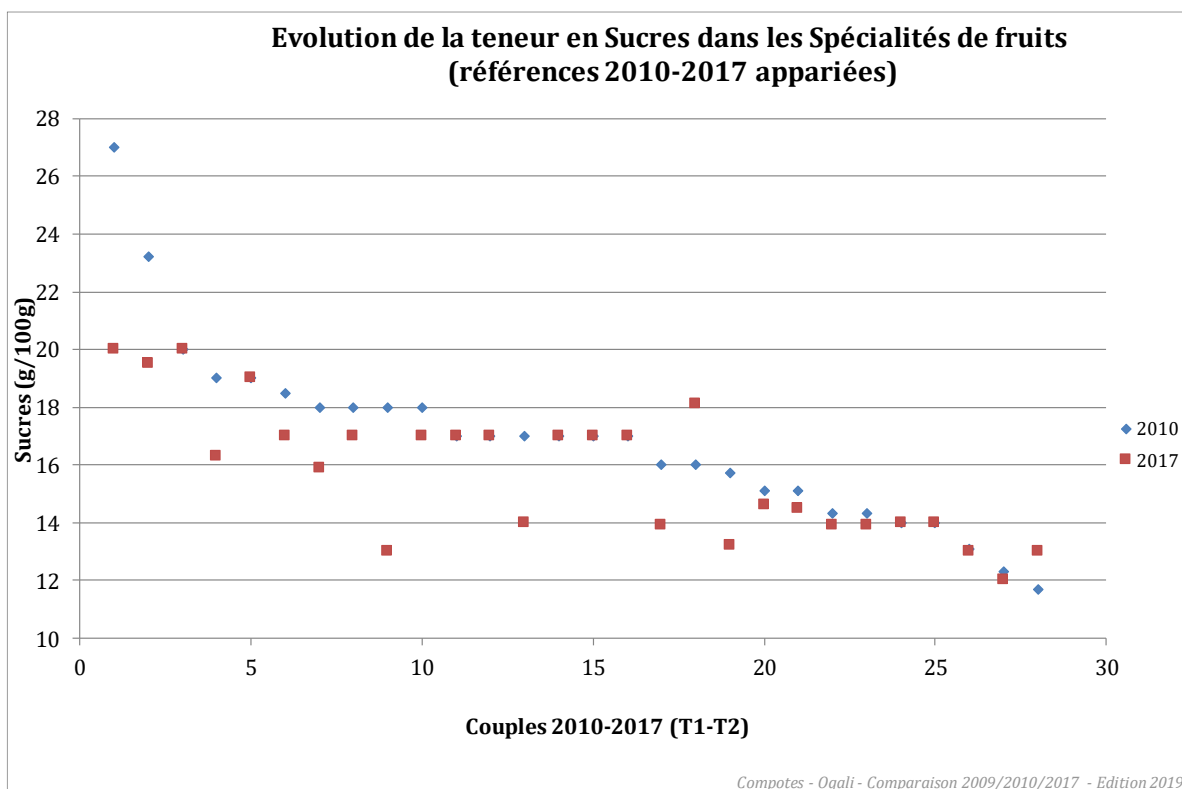
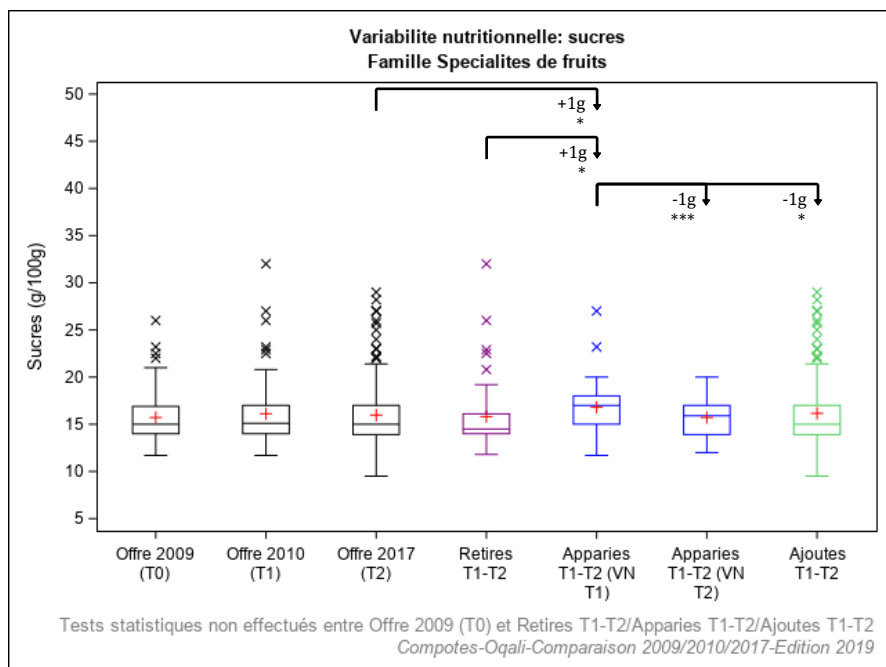


Figure 19 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Spécialités de fruits étudiée.

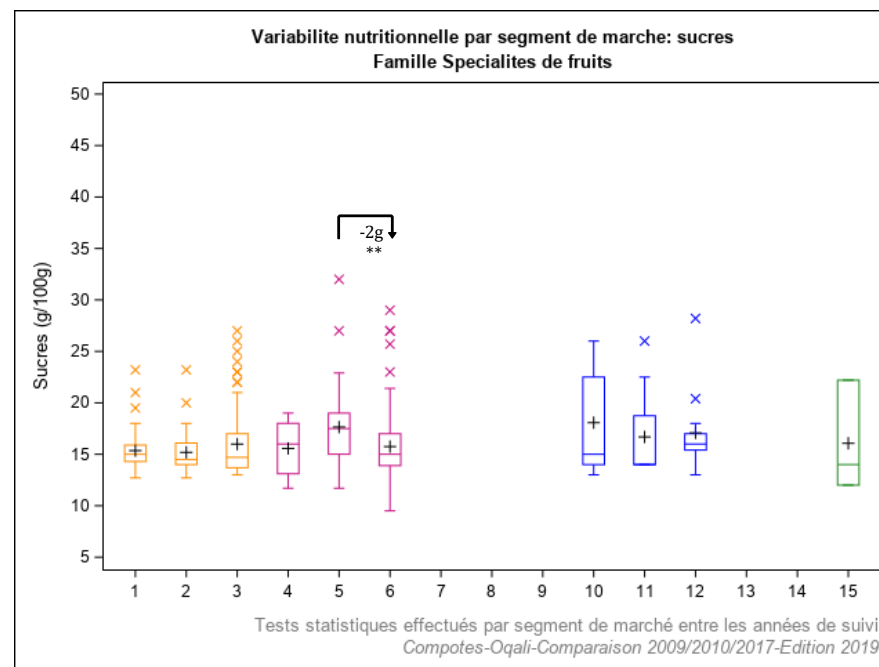
Au niveau des segments de marché (Figure 21 ; Tableau 16) et pour les données non pondérées, une diminution significative de la teneur moyenne en sucres est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) pour les marques de distributeurs (-2g/100g ; -11%).



Legende	Definition
Offre 2009 (T0)	Offre captée par l'Oqali en 2009 (n=61)
Offre 2010 (T1)	Offre captée par l'Oqali en 2010 (n=87)
Offre 2017 (T2)	Offre captée par l'Oqali en 2017 (n=185)
Retires T1-T2	Produits retirés entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017 (n=53)
Apparies T1-T2 (VN T1)	Produits de 2010 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=31)
Apparies T1-T2 (VN T2)	Produits de 2017 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=31)
Ajoutes T1-T2	Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010 (n=142)

Effet année: * si p<0,05; ** si p<0,01; *** si p<0,001

Figure 20 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Spécialités de fruits étudiée.



Legende	Annee de suivi	Definition	Legende	Annee de suivi	Definition
1	2009	Marques nationales (n=41)	10	2009	Hard Discount (n=7)
2	2010	Marques nationales (n=51)	11	2010	Hard Discount (n=8)
3	2017	Marques nationales (n=99)	12	2017	Hard Discount (n=13)
4	2009	Marques de distributeurs (n=13)	13	2009	Distributeurs specialises bio (n=0)
5	2010	Marques de distributeurs (n=28)	14	2010	Distributeurs specialises bio (n=0)
6	2017	Marques de distributeurs (n=70)	15	2017	Distributeurs specialises bio (n=3)
7	2009	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)			
8	2010	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)			
9	2017	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)			

Effet année: * si p<0,05; ** si p<0,01; *** si p<0,001

Figure 21 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Spécialités de fruits étudiée.

5.3.6 Spécialités de fruits sans sucres ajoutés

Le Tableau 17 récapitule l'ensemble des évolutions des teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) au sein de la famille Spécialités de fruits sans sucres ajoutés.

Tableau 17 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein de la famille Spécialités de fruits sans sucres ajoutés étudiée.

Evolutions des teneurs moyennes en sucres (g/100g) de la famille Spécialités de fruits sans sucres ajoutés			Différences moyennes				Données 2009 (T0)			Données 2010 (T1)			Données 2017 (T2)				
			T1-T2 (7 ans)		T0-T2 (8 ans)		N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET		
			g/100g	%	g/100g	%											
TOUS PRODUITS		Ensemble de l'offre		-0,1	-0,5%	-0,4	-3%	50	11,8	1,9	81	11,4	1,8	153	11,4	1,2	
TOUS PRODUITS PONDERES		Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹		+0,4	+4%	-0,1	-1%	44	11,6	0,7	71	11,1	0,6	153	11,5	0,4	
T1-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2		-0,3	-3%						28	11,4	1,4	28	11,1	0,8	
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2		+0,1	+1%						81	11,4	1,8	115	11,5	1,2	
		Références Retirées T1-T2 vs Offre T2		-0,2	-1%						45	11,6	2,1	153	11,4	1,2	
		Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2		-0,1	-0,5%						45	11,6	2,1	115	11,5	1,2	
T0-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2				+0,3	+3%	13	10,8	1,7				13	11,1	1,0	
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2				-0,3	-3%	50	11,8	1,9				129	11,5	1,2	
		Références Retirées T0-T2 vs Offre T2				-1*	-7%	34	12,2	2,0				153	11,4	1,2	
		Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2				-1	-6%	34	12,2	2,0				129	11,5	1,2	
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)		MN		-0,2	-2%	-0,2	-2%	41	11,9	2,1	43	11,8	2,2	92	11,6	1,1	
		MDD		+0,1	+1%	-0,1	-0,5%	8	11,1	0,8	34	10,9	0,9	60	11,1	1,2	
		MDDeg															
		HD		-2	-15%	-4	-29%	1	14,0		4	11,7	1,8	1	10,0		
		DSbio															

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)
N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type ; MN=marques nationales ; MDD=marques de distributeurs ; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme ; HD=hard discount ; DSbio=distributeurs spécialisés bio
Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)
Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)
Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées, test de Student pour les données pondérées
Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2
Case vide pour les segments de marché : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali l'année considérée / delta non calculé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali sur au moins 1 des 2 années considérées

Au niveau de l'ensemble de l'offre de la famille Spécialités de fruits sans sucres ajoutés avec et sans pondération par les parts de marché (Tableau 17), aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017).

L'étude des teneurs référence par référence entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017 ; Figure 22) montre que l'absence d'évolution significative au niveau des produits appariés entre 2010 et 2017 s'explique par le fait que des diminutions ont été réalisées, en partie sur les produits présentant les teneurs en sucres parmi les plus élevées en 2010 et, à l'inverse, des augmentations ont été effectuées, notamment sur les produits présentant les teneurs en sucres parmi les plus faibles en 2010. Pour les 2 plus importantes diminutions (couples n°1 et n°4), les données étiquetées ne permettent pas d'expliquer l'une des évolutions observées (couple n°1, teneur en sucres passant de 15,1g/100g à 13g/100g) tandis que l'autre peut en partie s'expliquer par une augmentation de la proportion de pomme mise en œuvre au détriment de celle de la framboise (couple n°4, teneur en sucres passant de 12,5g/100g à 10g/100g). Pour rappel, les Spécialités de fruits sans sucres ajoutés sont par définition des produits sans sucres ajoutés. Les reformulations observées sur les sucres peuvent donc résulter d'une modification

des différents teneurs en fruits mises en œuvre dans les mélanges de fruits et/ou de la teneur en sucres des fruits utilisés (pouvant varier selon l'espèce utilisée).

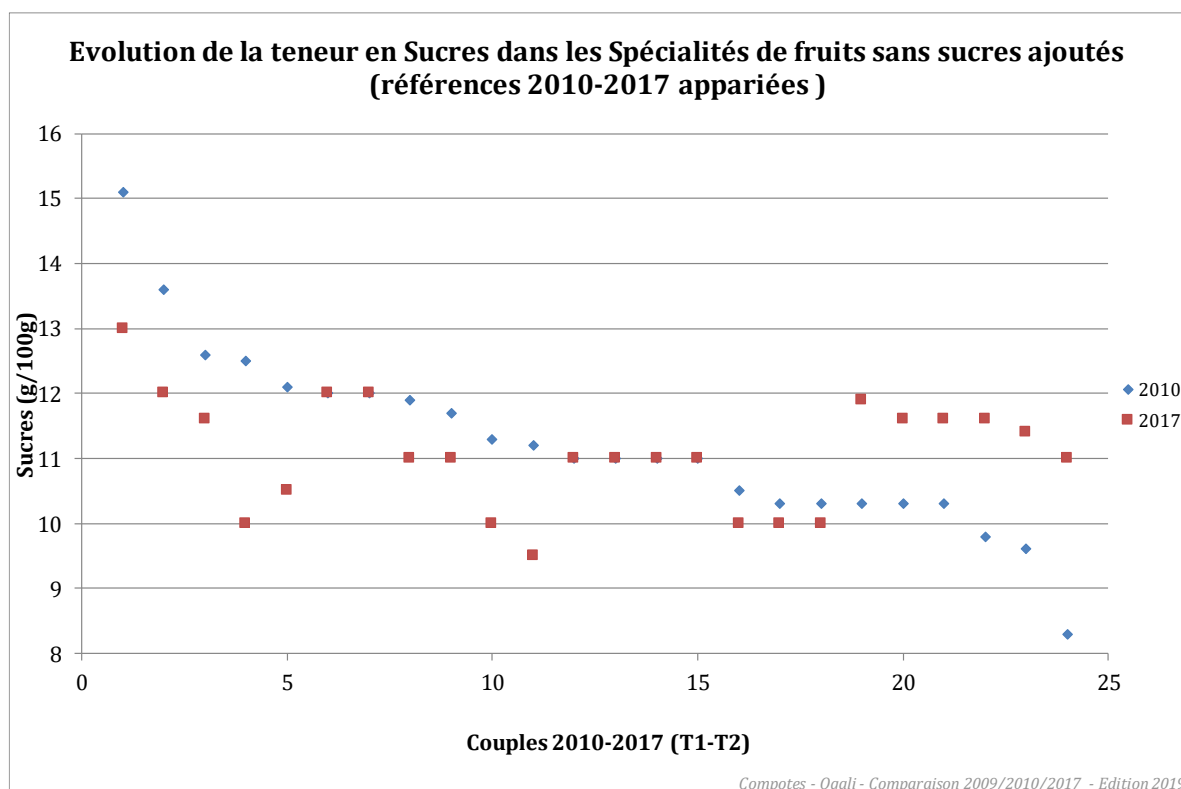
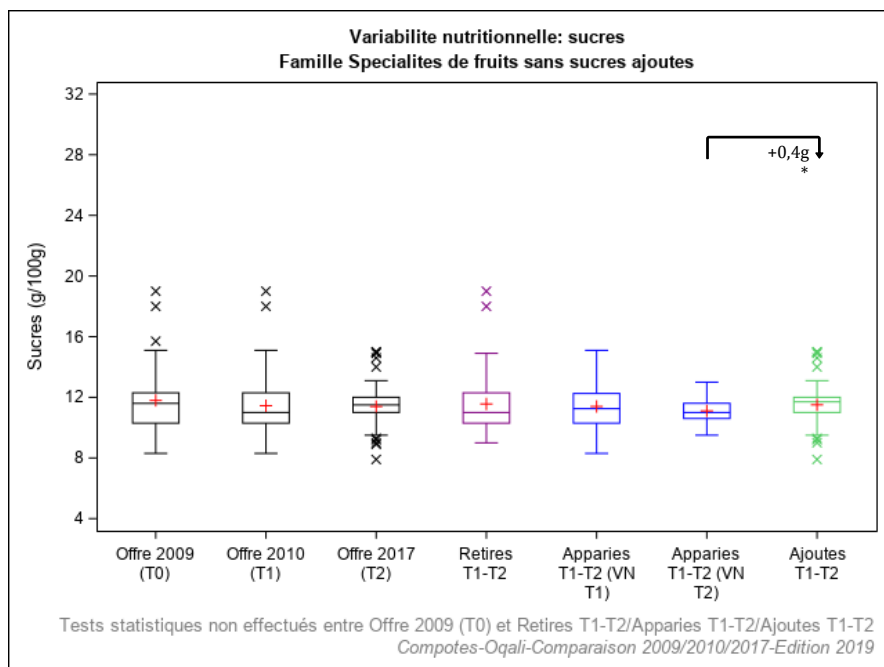


Figure 22 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés entre 2010 et 2017, de la famille Spécialités de fruits sans sucres ajoutés étudiée.

Au niveau des sous-groupes et sur la période la plus longue (T0-T2 : 2009 à 2017), une diminution significative est observée sur les données non pondérées traduisant un renouvellement de l'offre allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres : la teneur moyenne en sucres des produits récoltés en 2009 est significativement inférieure à celle des produits « Retirés T0-T2 » (-1g/100g soit -7% par rapport à la teneur initiale). Cette évolution est le signe d'un renouvellement de l'offre entre les 2 suivis les plus éloignés (T0 : 2009 et T2 : 2017), allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres.

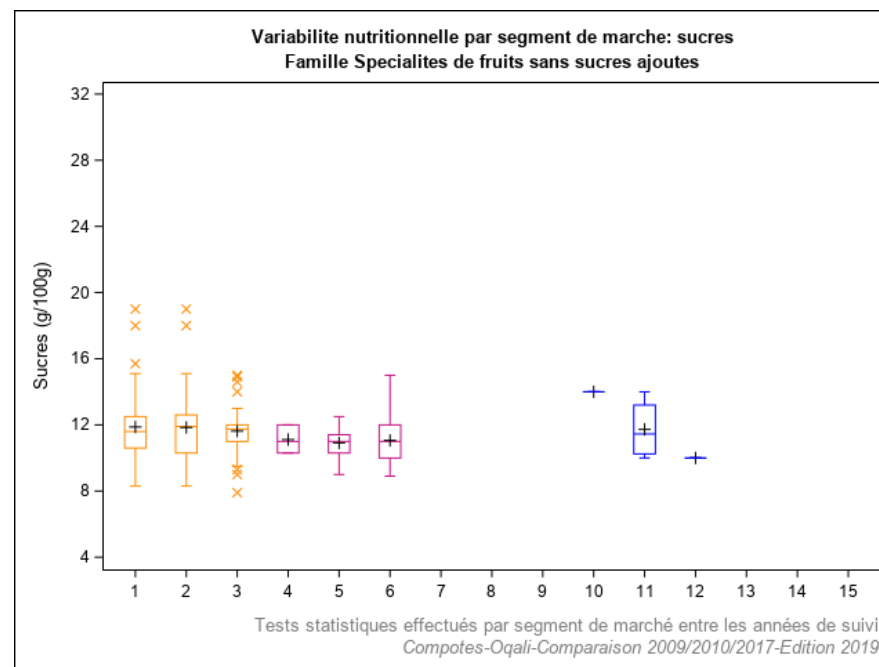
Au niveau des segments de marché (Figure 24 ; Tableau 17) et pour les données non pondérées, aucune évolution significative n'est mise en évidence entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et sur le plus long terme, entre 2009 et 2017 (T0-T2).



Legende	Definition
Offre 2009 (T0)	Offre captée par l'Oqali en 2009 (n=50)
Offre 2010 (T1)	Offre captée par l'Oqali en 2010 (n=81)
Offre 2017 (T2)	Offre captée par l'Oqali en 2017 (n=153)
Retires T1-T2	Produits retirés entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017 (n=45)
Apparies T1-T2 (VN T1)	Produits de 2010 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=28)
Apparies T1-T2 (VN T2)	Produits de 2017 présents à la fois en 2010 et en 2017, sous une forme identique ou modifiée (n=28)
Ajoutes T1-T2	Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010 (n=115)

Effet année: * si p<0,05; ** si p<0,01; *** si p<0,001

Figure 23 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année et sous-groupe au sein de la famille Spécialités de fruits sans sucres ajoutés étudiée.



Legende	Annee de suivi	Definition	Legende	Annee de suivi	Definition
1	2009	Marques nationales (n=41)	10	2009	Hard Discount (n=1)
2	2010	Marques nationales (n=43)	11	2010	Hard Discount (n=4)
3	2017	Marques nationales (n=92)	12	2017	Hard Discount (n=1)
4	2009	Marques de distributeurs (n=8)	13	2009	Distributeurs specialises bio (n=0)
5	2010	Marques de distributeurs (n=34)	14	2010	Distributeurs specialises bio (n=0)
6	2017	Marques de distributeurs (n=60)	15	2017	Distributeurs specialises bio (n=0)
7	2009	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)			
8	2010	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)			
9	2017	Marques de distributeurs entree de gamme (n=0)			

Effet année: * si p<0,05; ** si p<0,01; *** si p<0,001

Figure 24 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par segment de marché et par année au sein de la famille Spécialités de fruits sans sucres ajoutés étudiée.

5.4 Synthèse de l'évolution des valeurs nutritionnelles étiquetées

L'étude des évolutions des teneurs moyennes en sucres par famille pour le secteur des **Compotes** entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2) et les 2 suivis les plus éloignés 2009 et 2017 (T0-T2) met en évidence (Tableau 18) pour les 6 familles étudiées :

- au niveau de l'offre par famille **non pondérée** par les parts de marché, **des diminutions significatives** de la teneur moyenne en sucres :
 - à la fois sur les 2 derniers suivis (2010-2017 ; T1-T2) et sur les 2 suivis les plus éloignés (2009-2017 ; T0-T2) pour les familles **Desserts de fruits** (respectivement -1g/100g soit -3% et -1g/100g soit -5%) et **Compotes allégées** (respectivement -1g/100g soit -4% et -1g/100g soit -6%) ;
 - uniquement sur les 2 derniers suivis (2010-2017 ; T1-T2) pour la famille **Purées de fruits** (-0,5g/100g soit -4%) ;
 - uniquement sur les 2 suivis les plus éloignés (2009-2017 ; T0-T2) pour la famille **Compotes** (-2g/100g soit -9%) ;
- au niveau de l'ensemble de l'offre par famille **pondérée** par les parts de marché, **des diminutions significatives** de la teneur moyenne en sucres :
 - à la fois sur les 2 derniers suivis et sur les 2 suivis les plus éloignés pour la famille **Compotes allégées** (respectivement -0,3g/100g soit -2% et -1g/100g soit -5%);
 - uniquement sur les 2 suivis les plus éloignés (2009-2017 ; T0-T2) pour la famille **Purées de fruits** (-1g/100g soit -5%).

Tableau 18 : Récapitulatif des taux d'évolution des teneurs moyennes par famille en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017), avec et sans pondération par les parts de marché, au sein du secteur des compotes étudié.

Evolutions des teneurs moyennes par famille entre 2009 (T0), 2010 (T1) et 2017 (T2)		Sucres (g/100g)		
		2017 (T2) Moyenne	T1-T2 (7 ans)	T0-T2 (8 ans)
Ensemble des références				
compotes	TOUS PRODUITS	23,4	-7%	-9%*
	<i>TOUS PRODUITS PONDERES¹</i>	24,7	+3%	+4%
desserts de fruits	TOUS PRODUITS	17,2	-3%***	-5%***
	<i>TOUS PRODUITS PONDERES¹</i>	17,7	-1%	-3%
compotes allégées	TOUS PRODUITS	14,0	-4%***	-6%***
	<i>TOUS PRODUITS PONDERES¹</i>	13,9	-2%***	-5%***
purées de fruits	TOUS PRODUITS	11,3	-4%*	-3%
	<i>TOUS PRODUITS PONDERES¹</i>	11,4	-2%	-5%*
spécialités de fruits	TOUS PRODUITS	16,0	-1%	+2%
	<i>TOUS PRODUITS PONDERES¹</i>	15,9	-2%	-1%
spécialités de fruits sans sucres ajoutés	TOUS PRODUITS	11,4	-0,5%	-3%
	<i>TOUS PRODUITS PONDERES¹</i>	11,5	+4%	-1%

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test de Student pour les données pondérées

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

Case pointillée : non étudié

D'une façon plus précise, les éléments ci-dessous détaillent les évolutions significatives observées, par famille. Le Tableau 19 récapitule les différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017) au sein du secteur des Compotes étudié pour les familles d'intérêt.

Concernant la famille **Compotes**, aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017). En revanche, une diminution significative de -2g/100g soit -9% (par rapport à la teneur initiale) est observée au niveau de l'ensemble de l'offre entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017). En pondérant par les parts de marché, aucune évolution significative n'est observée entre 2010 et 2017 (T1-T2) et entre 2009 et 2017 (T0-T2). Entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2), une diminution significative est observée au niveau des sous-groupes traduisant un renouvellement de l'offre allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres : la teneur moyenne en sucres des produits « Ajoutés T1-T2 »¹⁶ est significativement inférieure à celle des produits récoltés en 2010 (-3g/100g soit -10%). Au niveau des segments de marché, pour les données non pondérées entre 2010 et 2017 (T1-T2), une diminution significative de la teneur moyenne en sucres est observée pour les marques nationales (-6g/100g ; -20%).

¹⁶ Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010.

Concernant la famille **Desserts de fruits**, **1 diminution significative de la teneur moyenne en sucres entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2) de -1g/100g soit -3% (par rapport à la teneur initiale) est observée au niveau de l'ensemble de l'offre**, elle est également retrouvée entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; -1g/100g soit -5%). Celles-ci ne sont pas retrouvées au niveau de l'ensemble de l'offre pondérée par les parts de marché. Les évolutions constatées **s'expliquent en partie par un renouvellement de l'offre allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres** (produits « Ajoutés T1-T2 » avec une teneur moyenne en sucres significativement inférieure de -1g/100g soit -4% par rapport à celle des produits récoltés en 2010 et de -1g/100g soit -3% par rapport à celle des produits « Retirés T1-T2 »¹⁷, produits récoltés en 2017 avec une teneur moyenne en sucres significativement inférieure de -0,4g/100g soit -3% par rapport à celle des produits « Retirés T1-T2 », diminutions significatives similaires par sous-groupe entre 2009 et 2017). **Au niveau des segments de marché et sur les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017), une diminution significative de la teneur moyenne en sucres est observée pour les marques de distributeurs (-1g/100g soit -4%) également retrouvée entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; -1g/100g soit -4%). Une diminution significative est également observée entre 2009 et 2017 (T0-T2) pour les marques nationales (-2g/100g soit -9%).**

Concernant la famille **Compotes allégées**, **1 diminution significative de la teneur moyenne en sucres entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2) de -1g/100g soit -4% (par rapport à la teneur initiale) est observée au niveau de l'ensemble de l'offre**, elle est également retrouvée entre les 2 suivis les plus éloignées (T0-T2 : de 2009 à 2017 ; -1g/100g soit -6%). La pondération par les parts de marché met en évidence des évolutions significatives similaires (entre 2010 et 2017 : -0,3g/100g soit -2% ; entre 2009 et 2017 : -1g/100g soit -5%). Elles **s'expliquent en partie par des reformulations à la baisse** (diminution significative observée pour les produits appariées de -1g/100g soit -5% entre 2010 et 2017 et de -1g/100g soit -7% entre 2009 et 2017) et en **partie par un renouvellement de l'offre allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres** (produits « Ajoutés T1-T2 » avec une teneur moyenne en sucres significativement inférieure de -1g/100g soit -4% par rapport à celle des produits récoltés en 2010 et de -0,4g/100g soit -3% par rapport à celle des produits « Retirés T1-T2 », produits récoltés en 2017 avec une teneur moyenne en sucres significativement inférieure de -0,5g/100g soit -3% par rapport à celle des produits « Retirés T1-T2 », diminutions significatives similaires par sous-groupe entre 2009 et 2017). **Au niveau des segments de marché, une diminution significative de la teneur moyenne en sucres des marques de distributeurs et des produits issus du hard discount est observée entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : de 2010 à 2017 ; respectivement -1g/100g soit -5% et -1g/100g soit -4%). Sur les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : de 2009 à 2017), l'ensemble des segments de marché présente une diminution significative de leur teneur moyenne en sucres.**

Concernant la famille **Purées de fruits**, **1 diminution significative de la teneur moyenne en sucres entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2) de -0,5g/100g soit -4% (par rapport à la teneur initiale) est observée au niveau de l'ensemble de l'offre**. Au niveau de l'ensemble de l'offre pondérée par les parts de marché, aucune évolution significative n'est observée entre 2010 et 2017. Une diminution significative est en revanche observée entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; -1g/100g soit -5%). **Entre 2010 et 2017**

¹⁷ Produits retirés du marché entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017.

(T1-T2), des diminutions significatives par sous-groupe traduisent **un renouvellement de l'offre entre les 2 derniers suivis allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres** (produits « Ajoutés T1-T2 » avec une teneur moyenne en sucres significativement inférieure de -1g/100g soit -5% par rapport à celle des produits récoltés en 2010 et de -1g/100g soit -5% par rapport à celle des produits « Retirés T1-T2 », produits récoltés en 2017 avec une teneur moyenne en sucres significativement inférieure de -0,5g/100g soit -4% par rapport à celle des produits « Retirés T1-T2 »). Ce renouvellement de l'offre est également observé sur les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : de 2009 à 2017 ; produits « Ajoutés T0-T2 » avec une teneur moyenne en sucres significativement inférieure de -0,4g/100g soit -4% par rapport à celle des produits récoltés en 2009 ainsi qu'à celle des produits « Retirés T0-T2 »). Les purées de fruits étant des produits sans sucres ajoutés, les éventuelles reformulations observées sur les sucres peuvent donc résulter d'une modification des différentes teneurs en fruits mises en œuvre dans les mélanges de fruits et/ou de la teneur en sucres des fruits utilisés (pouvant varier selon l'espèce utilisée). **Au niveau des segments de marché**, une **diminution significative** de la teneur moyenne en sucres est observée pour les **marques nationales** entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : de 2010 à 2017 ; -1g/100g soit -9%) également retrouvée entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : de 2009 à 2017 ; -1g/100g soit -7%).

Concernant la famille **Spécialités de fruits**, **aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre avec ou sans pondération par les parts de marché** entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017). Au niveau de l'ensemble de l'offre pondérée par les parts de marché, aucune évolution significative n'est observée entre 2010 et 2017 et entre 2009 et 2017. **Des reformulations à la baisse** sont observées pour les produits appariés entre 2010 et 2017 (T1-T2) (diminution significative de -1g/100g soit -6% par rapport à la teneur initiale) et ont été réalisées sur l'ensemble des produits. **Au niveau des segments de marché et pour les 2 derniers suivis** (T1-T2 : 2010 à 2017), une **diminution significative** de la teneur moyenne en sucres est observée pour les **marques de distributeurs** (-2g/100g soit -11%).

Concernant la famille **Spécialités de fruits sans sucres ajoutés**, **aucune évolution significative de la teneur moyenne en sucres n'est observée au niveau de l'ensemble de l'offre pondérée ou non par les parts de marché** entre les 2 derniers suivis (T1-T2 : 2010 à 2017) et entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017). Une diminution significative est observée sur les données non pondérées sur la période la plus longue (T0-T2 : 2009 à 2017) pour les sous-groupe : la teneur moyenne en sucres des produits récoltés en 2009 est significativement inférieure à celle des produits « Retirés T0-T2 » (-1g/100g soit -7% par rapport à la teneur initiale). Cette évolution est le signe d'un renouvellement de l'offre entre les 2 suivis les plus éloignés (T0 : 2009 et T2 : 2017), allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres. Les Spécialités de fruits sans sucres ajoutés étant par définition des produits sans sucres ajoutés, les éventuelles reformulations observées sur les sucres peuvent donc résulter d'une modification des différentes teneurs en fruits mises en œuvre dans les mélanges de fruits et/ou de la teneur en sucres des fruits utilisés (pouvant varier selon l'espèce utilisée).

Tableau 19 : Récapitulatif des différences de teneurs moyennes en sucres entre les 2 derniers suivis (2010 et 2017) et sur le plus long terme (2009 et 2017) au sein du secteur des compotes étudié.

<i>Evolutions des teneurs moyennes par famille entre les 2 derniers suivis de 2010 et 2017 (T1-T2) et entre les 2 suivis les plus éloignés de 2009 et 2017 (T0-T2)</i>			Sucres (g/100g)				
			2017 T2	Différences moyennes			
				T1-T2 (7 ans)		T0-T2 (8 ans)	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%
Compotes							
TOUS PRODUITS		Ensemble de l'offre	23,4	-2	-7%	-2*	-9%
TOUS PRODUITS PONDERES		Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	24,7	+1	+3%	+1	+4%
T1-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	24,5	-0,03	-0,1%		
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	22,7	-3*	-10%		
		Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	23,4	-3	-12%		
		Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	22,7	-4	-14%		
T0-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2	24,1			-0,5	-2%
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2	22,8			-3**	-12%
		Références Retirées T0-T2 vs Offre T2	23,4			-4	-16%
		Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2	22,8			-5	-18%
SEGMENTS DE MARCHE (tous produits)		MN	23,3	-6**	-20%	-7**	-24%
		MDD	23,3	+0,4	+2%	+0,3	+1%
		MDDeg	26,0	+2	+8%	+2	+8%
		HD	24,1	+1	+4%	+0,5	+2%
		DSbio	19,9				
Desserts de fruits							
TOUS PRODUITS		Ensemble de l'offre	17,2	-1***	-3%	-1***	-5%
TOUS PRODUITS PONDERES		Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	17,7	-0,2	-1%	-1	-3%
T1-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	17,4	-0,2	-1%		
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	17,0	-1***	-4%		
		Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	17,2	-0,4*	-3%		
		Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	17,0	-1**	-3%		
T0-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2	17,8			-0,2	-1%
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2	16,9			-1***	-7%
		Références Retirées T0-T2 vs Offre T2	17,2			-1**	-6%
		Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2	16,9			-1***	-8%
SEGMENTS DE MARCHE (tous produits)		MN	17,7	-0,4	-2%	-2**	-9%
		MDD	16,8	-1**	-4%	-1*	-4%
		MDDeg	20,0	+1	+5%	+1	+5%
		HD	17,0	-1	-3%	-1	-3%
		DSbio					
Compotes allégées							
TOUS PRODUITS		Ensemble de l'offre	14,0	-1***	-4%	-1***	-6%
TOUS PRODUITS PONDERES		Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	13,9	-0,3***	-2%	-1***	-5%
T1-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	13,9	-1***	-5%		
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	14,0	-1***	-4%		
		Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	14,0	-0,5***	-3%		
		Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	14,0	-0,4**	-3%		
T0-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2	13,9			-1***	-7%
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2	14,0			-1***	-5%
		Références Retirées T0-T2 vs Offre T2	14,0			-1***	-5%
		Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2	14,0			-1***	-5%
SEGMENTS DE MARCHE (tous produits)		MN	14,1	-0,1	-1%	-1**	-4%
		MDD	14,0	-1***	-5%	-1***	-6%
		MDDeg	13,9	-1	-5%	-2***	-11%
		HD	13,9	-1*	-4%	-1**	-6%
		DSbio	14,3				

Evolutions des teneurs moyennes par famille entre les 2 derniers suivis de 2010 et 2017 (T1-T2) et entre les 2 suivis les plus éloignés de 2009 et 2017 (T0-T2)			Sucres (g/100g)				
			2017 T2	Différences moyennes			
				T1-T2 (7 ans)		T0-T2 (8 ans)	
			Moy	g/100g	%	g/100g	%
Purées de fruits							
TOUS PRODUITS		Ensemble de l'offre	11,3	-0,5*	-4%	-0,4	-3%
TOUS PRODUITS PONDERES		Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	11,4	-0,2	-2%	-1*	-5%
T1-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	11,6	-0,2	-2%		
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	11,2	-1**	-5%		
		Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	11,3	-0,5*	-4%		
		Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	11,2	-1*	-5%		
T0-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2	11,7			-0,3*	-3%
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2	11,2			-0,4*	-4%
		Références Retirées T0-T2 vs Offre T2	11,3			-0,4	-3%
		Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2	11,2			-0,4*	-4%
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)		MN	11,2	-1**	-9%	-1**	-7%
		MDD	11,3	-0,1	-1%	+0,02	+0,2%
		MDDeg					
		HD	11,9	+0,4	+3%	+1	+10%
		DSbio	11,1				
Spécialités de fruits							
TOUS PRODUITS		Ensemble de l'offre	16,0	-0,1	-1%	+0,3	+2%
TOUS PRODUITS PONDERES		Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	15,9	-0,4	-2%	-0,1	-1%
T1-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	15,7	-1***	-6%		
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	16,2	+0,04	+0,3%		
		Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	16,0	+0,2	+1%		
		Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	16,2	+0,3	+2%		
T0-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2	15,2			-1	-8%
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2	16,1			+0,4	+3%
		Références Retirées T0-T2 vs Offre T2	16,0			+1	+5%
		Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2	16,1			+1	+6%
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)		MN	16,0	+1	+5%	+1	+4%
		MDD	15,7	-2**	-11%	+0,2	+1%
		MDDeg					
		HD	17,1	+0,4	+2%	-1	-5%
		DSbio	16,1				
Spécialités de fruits sans sucres ajoutés							
TOUS PRODUITS		Ensemble de l'offre	11,4	-0,1	-0,5%	-0,4	-3%
TOUS PRODUITS PONDERES		Ensemble de l'offre avec pondération par les parts de marché ¹	11,5	+0,4	+4%	-0,1	-1%
T1-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T1-T2	11,1	-0,3	-3%		
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T1 vs références Ajoutées T1-T2	11,5	+0,1	+1%		
		Références Retirées T1-T2 vs Offre T2	11,4	-0,2	-1%		
		Références Retirées T1-T2 vs Ajoutées T1-T2	11,5	-0,1	-0,5%		
T0-T2	REFORMULATIONS	Produits appariés T0-T2	11,1			+0,3	+3%
	RENOUVELLEMENT DE L'OFFRE	Offre T0 vs références Ajoutées T0-T2	11,5			-0,3	-3%
		Références Retirées T0-T2 vs Offre T2	11,4			-1*	-7%
		Références Retirées T0-T2 vs Ajoutées T0-T2	11,5			-1	-6%
SEGMENTS DE MARCHÉ (tous produits)		MN	11,6	-0,2	-2%	-0,2	-2%
		MDD	11,1	+0,1	+1%	-0,1	-0,5%
		MDDeg					
		HD	10,0	-2	-15%	-4	-29%
		DSbio					

¹ratio des volumes des produits identifiés par l'Oqali versus le volume total du marché retracé par Kantar Worldpanel (données d'achats des ménages représentatives de la population française)

Moy=Moyenne; MN=marques nationales; MDD=marques de distributeurs; MDDeg=marques de distributeurs entrée de gamme; HD=hard discount; DSbio=distributeurs spécialisés bio

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement inférieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années ; pour les sous-groupes : teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles de l'ensemble des références de l'année A/teneurs moyennes de l'ensemble des références de l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B/teneurs moyennes des références ajoutées entre l'année A et l'année B significativement supérieures à celles des références retirées entre l'année A et l'année B (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test de Wilcoxon-Mann-Whitney pour les données non pondérées, test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées, test de Student pour les données pondérées

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

Case en pointillés : non étudié

Case vide pour les segments de marché : aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali l'année considérée / delta non calculé car aucun produit collecté dans l'échantillon Oqali sur au moins 1 des 2 années considérées

6. TRAITEMENTS SUPPLEMENTAIRES : ETUDE DE L'EVOLUTION DE LA TENEUR EN SUCRES DES PRODUITS APPARIES

La classification du secteur des compotes utilisée dans ce rapport se base principalement sur la teneur en sucres, selon les définitions du code des usages¹⁸, pour distinguer les différentes familles de produits. Ainsi, une reformulation portant sur la teneur en sucres d'un produit (à la hausse ou à la baisse) peut entraîner un changement de famille entre les 2 suivis considérés, selon l'importance de la reformulation. Il est également à noter que l'ajout d'ingrédients tels que du jus concentré de fruits, du lait, des céréales, des arômes (naturels ou artificiels) induit également un changement de famille.

La partie précédente traitant de l'évolution des valeurs nutritionnelles étiquetées (partie 5) caractérise les évolutions de teneurs en sucres des produits appariés au sein d'une même famille en excluant les produits présents l'année A et l'année B dont la reformulation des teneurs en sucres induit un changement de famille. Cette partie a donc pour objectif d'étudier l'évolution de la teneur en sucres des produits appariés en considérant l'ensemble d'entre eux (ayant ou non changé de famille entre les 2 suivis considérés).

Pour rappel, les produits appariés intégrés au suivi des valeurs nutritionnelles existent sur le marché les 2 années d'étude et présentent également une teneur étiquetée pour les sucres chacune de ces 2 années.

Dans cette partie, les différences de teneurs entre les 2 années étudiées ont été évaluées grâce au test des rangs signés (Wilcoxon). Dans les graphiques, les évolutions significatives entre les teneurs moyennes sont signalées par une flèche entre les 2 échantillons comparés. La valeur de la différence des teneurs moyennes est indiquée dans le sens suivant : [teneur du groupe en bout de flèche - teneur du groupe à l'origine de la flèche]. Dans les tableaux, les évolutions significatives sont signalées par des étoiles.

Un effectif de 1147 produits appariés sur au moins 2 suivis (avec et sans changement de familles) répartis entre 2009, 2010 et 2017 est considéré dans cette partie (Tableau 20). Parmi ces produits, seuls 162 présentent un changement de famille en 2010 et/ou en 2017 (Tableau 20). Le Tableau 21 présente la répartition des effectifs de produits appariés sur au moins 2 suivis au sein des suivis étudiés. A noter que la majorité des changements de familles se sont effectués entre 2010 et 2017.

Tableau 20 : Effectifs de produits appariés sur au moins 2 suivis au sein du secteur des Compotes en 2009, 2010 et 2017.

<i>Effectifs de produits appariés sur au moins 2 suivis au sein du secteur des Compotes en 2009, 2010 et 2017</i>	2009	2010	2017	Toutes années confondues
Ensemble des produits appariés (avec ou sans changement de famille)	351	470	326	1147
Produits appariés changeant de famille en 2010 et/ou en 2017	45	60	57	162

¹⁸ FIAC (septembre 2017). Catalogue des produits transformés à base de fruits.

Tableau 21 : Répartition des effectifs de produits appariés sur au moins 2 suivis au sein du secteur des Compotes sur les suivis étudiés.

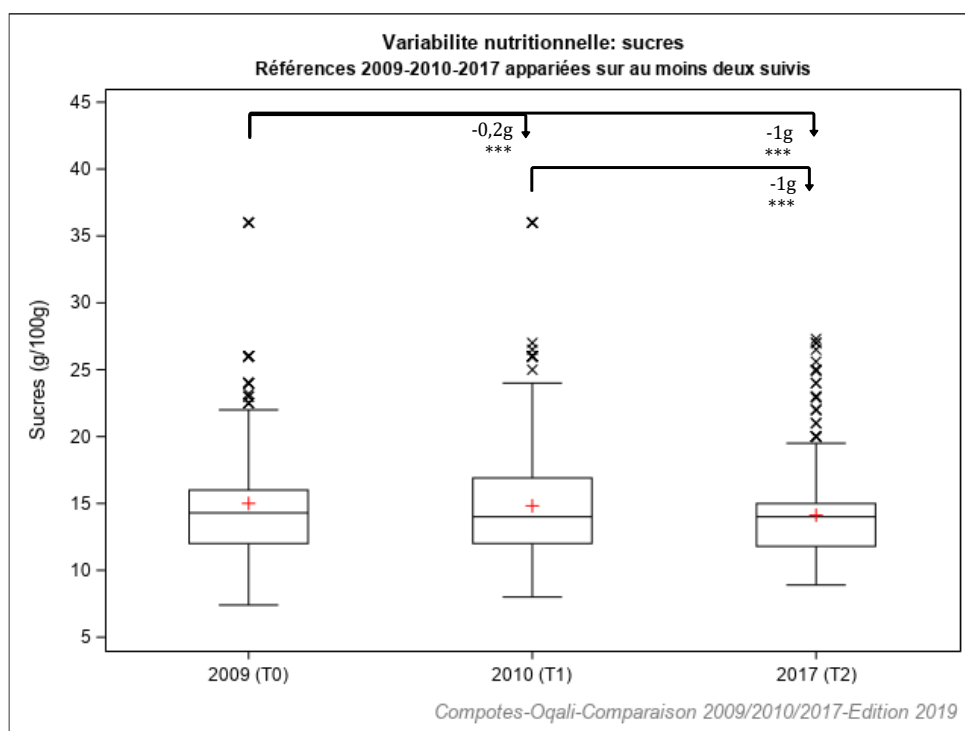
<i>Répartition des effectifs de produits appariés sur au moins 2 suivis au sein du secteur des Compotes sur les suivis étudiés</i>	2009-2010	2010-2017	2009-2010-2017	2009-2017	Couples de produits
Ensemble des produits appariés (avec ou sans changement de famille)	147	122	201	3	473
Produits appariés changeant de famille en 2010 et/ou en 2017	3	15	42	0	60

La moitié des changements de familles observés, toutes années confondues, concernent :

- des produits de la famille Purées de fruits évoluant en Spécialités de fruits sans sucres ajoutés et inversement de Spécialités de fruits sans sucres ajoutés en Purées de fruits, par reformulation portant sur, respectivement, l'ajout ou le retrait d'ingrédients tels que du jus concentré de fruits, du lait, des céréales, des arômes (naturels ou artificiels) ;
- des produits de la famille Desserts de fruits évoluant en Compotes allégées, par reformulation sur les quantités de sucres ajoutés dans les produits.

6.1 Evolution de la teneur en sucres de l'ensemble des produits appariés

En considérant l'ensemble des produits appariés du secteur des Compotes (n=1147 sur les 3 années étudiées ; Figure 25 ; Tableau 22), une diminution significative de la teneur moyenne en sucres est observée entre les 2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2 ; -1g/100g soit -5% par rapport à la teneur initiale), également retrouvée entre les 2 suivis les plus éloignés (T0-T2 : 2009 à 2017 ; -1g/100g soit -6%). A noter qu'une légère diminution significative était déjà observée entre 2009 et 2010 (-0,2g/100g soit -1%). Ces diminutions significatives traduisent **que des reformulations de produits allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres ont été réalisées entre les 3 années étudiées, toutes familles confondues.**



Legende	Definition
2009 (T0)	Produits captés par l'Oqali en 2009 retrouvés en 2010 et/ou 2017 avec une teneur en sucres (n=351)
2010 (T1)	Produits captés par l'Oqali en 2010 retrouvés en 2009 et/ou 2017 avec une teneur en sucres (n=470)
2017 (T2)	Produits captés par l'Oqali en 2017 retrouvés en 2009 et/ou 2010 avec une teneur en sucres (n=326)

Effet année : * si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001

Figure 25 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année pour les produits appariés (ayant changé ou non de famille) du secteur des compotes sur au moins 2 suivis.

Tableau 22 : Evolutions et statistiques descriptives des teneurs en sucres de l'ensemble des produits appariés (ayant changé ou non de famille) du secteur des compotes par année.

Evolution des teneurs moyennes en sucres (g/100g) de l'ensemble des produits appariés sur au moins deux suivis	Différences moyennes T1-T2 (7 ans)		Différences moyennes T0-T2 (8 ans)		Données 2009 (T0)			Données 2010 (T1)			Données 2017 (T2)		
	g/100g	%	g/100g	%	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
	TOUTES FAMILLES CONFONDUES	-1***	-5%	-1***	-6%	351	15,0	4,3	470	14,8	4,1	326	14,1

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

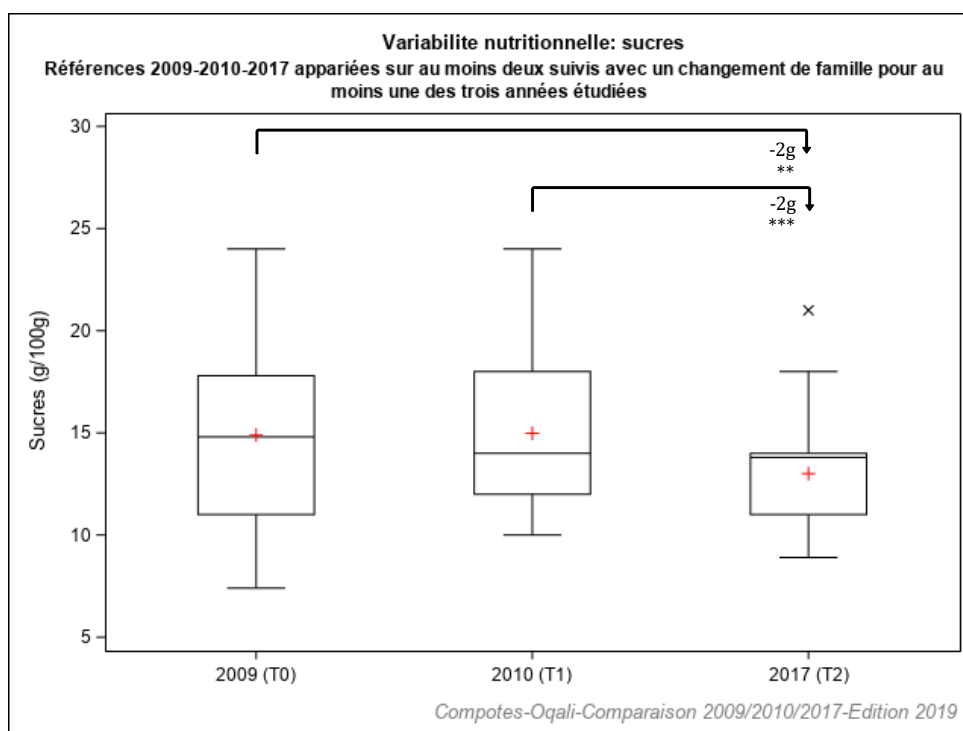
6.2 Evolution de la teneur en sucres des produits appariés ayant changé de famille pour au moins un des 2 suivis étudiés

Parmi les 1147 produits appariés étudiés, 60 couples de produits changent de famille en 2010 et/ou en 2017.

Au sein de ces produits appariés ayant changé de famille en 2010 et/ou en 2017 et toutes familles confondues (Figure 26 ; Tableau 23), une diminution significative de la teneur moyenne en sucres de -2g/100g soit -13% par rapport à la teneur initiale est observée sur les

2 derniers suivis 2010 et 2017 (T1-T2), également retrouvée entre les 2 suivis les plus éloignés 2009 et 2017 (T0-T2).

Ces diminutions significatives traduisent que des reformulations de produits portant sur les teneurs en sucres et allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres ont eu lieu entre 2010 et 2017 (T1-T2). **Ces évolutions permettent d'expliquer en partie les diminutions significatives observées à l'échelle de l'ensemble des produits appariés entre 2010 et 2017 (T1-T2), toutes familles confondues (Figure 25 ; Tableau 22).**



Legende	Definition
2009 (T0)	Produits captés par l'Oqali en 2009 retrouvés en 2010 et/ou 2017 avec une teneur en sucres (n=45)
2010 (T1)	Produits captés par l'Oqali en 2010 retrouvés en 2009 et/ou 2017 avec une teneur en sucres (n=60)
2017 (T2)	Produits captés par l'Oqali en 2017 retrouvés en 2009 et/ou 2010 avec une teneur en sucres (n=57)

Effet année : * si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001

Figure 26 : Variabilité des teneurs en sucres (g/100g) par année pour les produits appariés, ayant changé au moins une fois de famille, du secteur des compotes sur au moins 2 suivis.

Tableau 23 : Evolutions et statistiques descriptives des teneurs en sucres des produits appariés, ayant changé au moins une fois de famille, du secteur des Compotes par année.

Evolution des teneurs moyennes en sucres (g/100g) de l'ensemble des produits appariés sur au moins deux suivis et qui s'accompagnent d'un changement de famille sur au moins une des trois années étudiées	Différences moyennes T1-T2 (7 ans)		Différences moyennes T0-T2 (8 ans)		Données 2009 (T0)			Données 2010 (T1)			Données 2017 (T2)		
	g/100g	%	g/100g	%	N	Moy	ET	N	Moy	ET	N	Moy	ET
TOUTES FAMILLES CONFONDUES	-2***	-13%	-2**	-13%	45	14,9	4,5	60	15,0	3,7	57	13,0	2,3

N=Effectif ; Moy=Moyenne ; ET=Ecart-type

Case en violet : diminution significative entre les teneurs moyennes des 2 années (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Case en orange : augmentation significative entre les teneurs moyennes des 2 années (* si p<0,05 ; ** si p<0,01 ; *** si p<0,001)

Tests statistiques effectués : test des rangs signés de Wilcoxon pour les données appariées non pondérées

Chiffres grisés : effectif d'au moins une des 2 années égal à 1 ou 2

Entre les 3 années suivies (2009 (T0), 2010 (T1) et 2017 (T2)), l'étude, référence par référence, **des produits appariés ayant changé de famille en 2010 et/ou en 2017**, est présentée Figure 27 : pour l'ensemble des couples de références appariées, et en un même point d'abscisse, le losange bleu représente la teneur en sucres de la référence en 2009, le

carré rouge la teneur de la référence en 2010 et le rond vert celle de la référence de 2017 (ceux-ci peuvent être superposés si les teneurs sont identiques). Les couples sont classés par teneurs 2009 décroissantes. Au sein des produits présentant une teneur en sucres en 2009 parmi les plus élevées, les teneurs en sucres de 2010 restent globalement stables puis diminuent en 2017, allant jusqu'à une teneur en sucres baissant de 12,6g/100g entre 2010 et 2017 (cette diminution observée pour le couple n°1 s'explique par une augmentation de la quantité de pommes mise en œuvre au détriment de la quantité de sucres entraînant le changement de la famille des Compotes en 2010 vers la famille des Compotes allégées en 2017). A noter que quelques produits présentent une diminution de leur teneur en sucres dès 2010 qui se confirme en 2017.

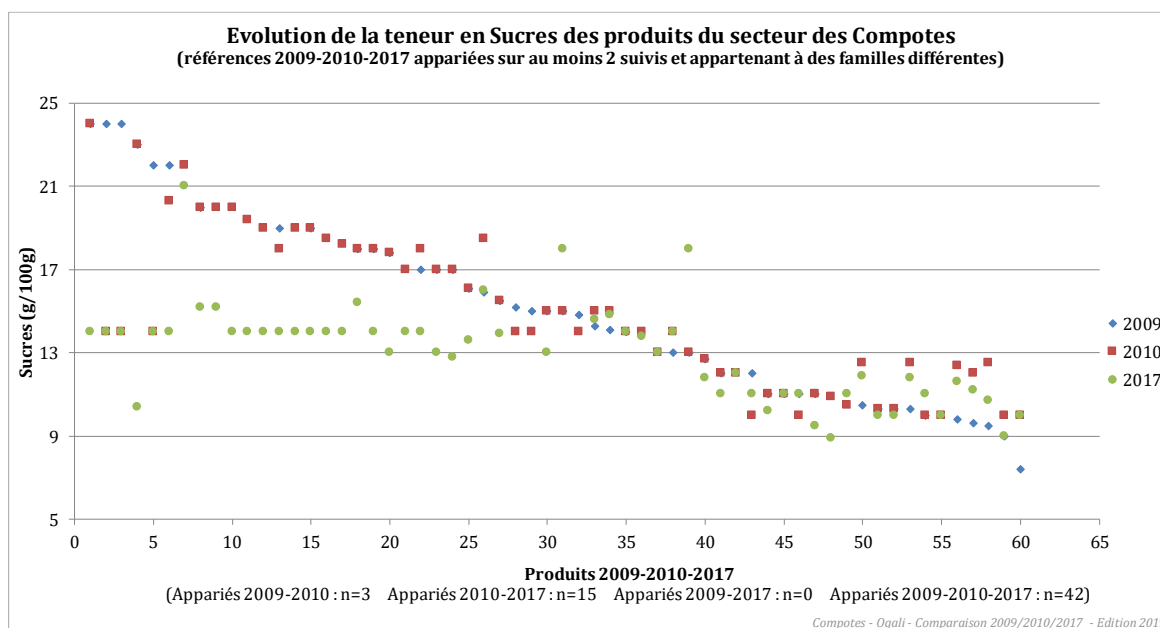


Figure 27 : Evolution, référence par référence, de la teneur en sucres des produits appariés sur au moins 2 suivis et ayant changé au moins une fois de famille entre 2009, 2010 et 2017.

Pour conclure, cette étude met en évidence des diminutions de teneurs en sucres expliquées par l'utilisation de plusieurs leviers :

- **évolution de l'offre au sein du secteur** avec une proportion de produits (en nombre de références) sans sucres ajoutés qui augmente au détriment de celle des produits sucrés ;
- **renouvellement de l'offre au sein des familles de produits** avec, globalement, des produits « Ajoutés »¹⁹ présentant des teneurs moyennes en sucres plus faibles que les produits « Retirés »²⁰ ;
- **des reformulations de produits** allant dans le sens d'une diminution des teneurs en sucres pouvant résulter d'une diminution de la quantité de sucre mise en œuvre dans le produit (les plus fortes diminutions pouvant entraîner des changements de familles, notamment vers des familles caractérisées par des teneurs en sucres plus faibles).

¹⁹ Innovations, extensions de gamme et produits non captés par l'Oqali en 2010

²⁰ Produits retirés du marché entre 2010 et 2017 ou non captés par l'Oqali en 2017

Annexe 1 : Lexique

Allégation

La réglementation²¹ définit une allégation comme tout message ou toute représentation, non obligatoire en vertu de la législation communautaire ou nationale, y compris une représentation sous la forme d'images, d'éléments graphiques ou de symboles, quelle qu'en soit la forme, qui affirme, suggère ou implique qu'une denrée alimentaire possède des caractéristiques particulières.

Allégation de santé

La réglementation définit une allégation santé comme toute allégation qui affirme, suggère ou implique l'existence d'une relation entre, d'une part, une catégorie de denrées alimentaires, une denrée alimentaire ou l'un de ses composants et, d'autre part, la santé.

La réglementation distingue deux types d'allégation de santé :

- les allégations de santé fonctionnelles (relatives à l'article 13 du règlement (CE) n° 1924/2006²¹) qui décrivent ou mentionnent le rôle d'un nutriment ou d'une autre substance dans la croissance, le développement et les fonctions de l'organisme, les fonctions psychologiques ou comportementales, l'amaigrissement, le contrôle du poids, une réduction de la sensation de faim, l'accentuation de la sensation de satiété ou la réduction de la valeur énergétique du régime alimentaire ;
- les allégations de santé relatives à la réduction d'un risque de maladie ou se rapportant au développement et à la santé infantiles (relatives à l'article 14 du règlement (CE) n° 1924/2006).

Les allégations de santé portant sur les denrées alimentaires sont interdites, sauf si elles sont autorisées par la Commission européenne conformément à l'annexe du règlement (UE) n°432/2012²² applicable à partir du 14 décembre 2012, ainsi qu'aux autres règlements ultérieurs listant des allégations de santé autorisées.

L'indicateur présenté dans les rapports Oqali tient compte de l'ensemble des messages établissant un lien entre le produit ou un nutriment/substance contenu dans celui-ci d'une part et une fonction santé telle que décrite précédemment d'autre part, que cette association soit ou non reconnue comme allégation de santé autorisée par l'annexe du règlement n°432/2012. Cet indicateur fait ainsi état de l'ensemble des messages de santé portés à l'attention du consommateur sur l'emballage.

Allégation nutritionnelle

Toute allégation qui affirme, suggère ou implique qu'une denrée alimentaire possède des propriétés nutritionnelles bénéfiques particulières de par l'énergie (valeur calorique) qu'elle : i) fournit, ii) fournit à un degré moindre ou plus élevé, ou iii) ne fournit pas, et/ou de par les nutriments ou autres substances qu'elle : i) contient, ii) contient en proportion moindre ou plus élevée, ou iii) ne contient pas.

²¹ Règlement (CE) n°1924/2006 du Parlement européen et du Conseil (20/12/2006) concernant les allégations nutritionnelles et de santé portant sur les denrées alimentaires.

²² Règlement (UE) n° 432/2012 de la Commission du 16 mai 2012 établissant une liste des allégations de santé autorisées portant sur les denrées alimentaires, autres que celles faisant référence à la réduction du risque de maladie ainsi qu'au développement et à la santé infantiles.

En particulier, dans les rapports effectués par l'Oqali, ont été considérées comme « allégations nutritionnelles » toutes les allégations remplissant les conditions d'utilisation des annexes du règlement (CE) n°1924/2006 et du règlement (UE) n°116/2010²³ actuellement en vigueur, ainsi que celles pouvant avoir le même sens pour le consommateur.

Étiquetage nutritionnel ou déclaration nutritionnelle

A partir de décembre 2014, conformément au règlement (UE) n° 1169/2011²⁴ concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, l'étiquetage nutritionnel obligatoire inclut les éléments suivants : la valeur énergétique et les teneurs en matières grasses, acides gras saturés, glucides, sucres, protéines et sel (ces déclarations nutritionnelles sont nommées « **groupe INCO** » dans les rapports publiés par l'Oqali).

Le contenu de la déclaration nutritionnelle obligatoire peut être complété par l'indication des quantités d'un ou de plusieurs des éléments suivants : acides gras mono-insaturés, acides gras polyinsaturés, polyols, amidon, fibres alimentaires et, s'ils sont en quantité significative, tous vitamines ou minéraux énumérés à l'annexe XIII du règlement n° 1169/2011 (ces déclarations nutritionnelles sont nommées « **groupe INCO +** » dans les rapports publiés par l'Oqali).

Ce règlement est applicable à partir du 13 décembre 2014 pour les denrées alimentaires présentant un étiquetage nutritionnel préexistant, et à partir du 13 décembre 2016 pour les autres. Par ailleurs, le règlement INCO autorise les denrées mises sur le marché ou étiquetées avant le 13 décembre 2014 et qui ne seraient pas conformes, à être commercialisées jusqu'à écoulement des stocks.

Pour ces derniers produits et pour ceux commercialisés avant décembre 2014, l'étiquetage nutritionnel se définit comme toute information apparaissant sur l'étiquette relative à la valeur énergétique et aux nutriments suivants : protéines, glucides, lipides, fibres alimentaires, sodium, vitamines et sels minéraux (énumérés à l'annexe de la directive 90/496/CEE du Conseil²⁵, lorsqu'ils sont présents en quantité significative conformément à ladite annexe). Avant décembre 2014, la réglementation prévoyait deux groupes d'étiquetage :

- **le groupe 1** : présence de la valeur énergétique et des valeurs nutritionnelles pour les protéines, les glucides et les lipides ;
- **le groupe 2** : présence de la valeur énergétique et des valeurs nutritionnelles pour les protéines, les glucides, les sucres, les lipides, les acides gras saturés, les fibres alimentaires et le sodium.

Dans les rapports publiés par l'Oqali, des groupes d'étiquetage supplémentaires ont été pris en compte :

- **groupe 0** : absence de valeurs énergétiques et nutritionnelles ;

²³ Règlement (UE) n°116/2010 de la commission du 9 février 2010 modifiant le règlement (CE) n°1924/2006 du parlement européen et du conseil en ce qui concerne la liste des allégations nutritionnelles.

²⁴ Règlement (UE) n°1169/2011 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n°1924/2006 et (CE) n°1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n°608/2004 de la Commission.

²⁵ Directive du conseil du 24 septembre 1990 relative à l'étiquetage nutritionnel des denrées alimentaires (90/496/CEE).

- **groupe 0+** : présence de la valeur énergétique ou des valeurs nutritionnelles pour une partie des nutriments du groupe 1 et/ou pour des micronutriments, selon les spécificités réglementaires de certains secteurs ;
- **groupe 1+** : présence de l'étiquetage du groupe 1 ainsi que l'étiquetage relatif aux qualités nutritionnelles d'un ou de plusieurs des éléments suivants : le sel, les glucides complexes, les polyols, les acides gras mono-insaturés, les acides gras polyinsaturés, le cholestérol, sels minéraux ou vitamines ;
- **groupe 2+** : présence de l'étiquetage du groupe 2 comprenant également l'étiquetage relatif aux qualités nutritionnelles d'un ou de plusieurs des éléments suivants : le sel, les glucides complexes, les polyols, les acides gras mono-insaturés, les acides gras polyinsaturés, le cholestérol, sels minéraux ou vitamines.

Famille de produits

Entité la plus fine sur laquelle sont réalisés les traitements. Les produits peuvent être regroupés au sein d'une même famille selon différents critères : la dénomination de vente, la technologie de fabrication, la recette, le positionnement marketing...

Portion indiquée

Les portions indiquées regroupent :

- les portions clairement inscrites dans une allégation, une recommandation de consommation²⁶ ou un repère nutritionnel, qu'elles soient quantifiées ou non (ex. « 3 biscuits » ou « 10g de margarine ») ;
- les portions figurant dans le tableau nutritionnel lorsque les valeurs nutritionnelles pour une portion différente de 100g sont exprimées.

Poids d'une unité

Une unité correspond à la plus petite unité indivisible constituant le produit (par exemple un yaourt dans un lot de 16 yaourts, une canette de soda, un petit paquet de chips, une tranche de jambon dans un paquet de 4 tranches ou un nugget dans un paquet de 30 nuggets). A noter que dans certains cas (ex : nugget, biscuit), plusieurs unités peuvent être consommées en une seule prise par le consommateur.

Le poids de cette unité est renseigné dans la base Oqali lorsqu'il est explicitement mentionné sur l'emballage du produit.

Produit

Pour l'Oqali, un produit correspond à une référence commercialisée et enregistrée dans la base. Il peut être identifié par un certain nombre de critères (le nom commercial, la marque, le code barre, la dénomination de vente...).

Repères nutritionnels

Dans le cadre de l'Oqali, les repères nutritionnels symbolisent les apports en kcal et/ou en nutriments, exprimés en pourcentage des AR (apports de référence)²⁷ ou des ANC (Apports

²⁶ Les recommandations de consommation visent à orienter le consommateur dans ses choix de consommation et à le guider pour intégrer le produit dans son alimentation. Elles regroupent tous les messages indiquant quand, comment, avec quoi, en quelle quantité et/ou à quelle fréquence consommer le produit.

²⁷ Anciennement AJR (Apports Journaliers Recommandés) ou RNJ (Repères Nutritionnels Journaliers), pouvant également être mentionnés sous le terme AQR (Apports Quotidiens de Référence).

Nutritionnels Conseillés), pour un type de consommateur (par exemple, adulte dont les besoins journaliers sont de 2000 kcal).

Ainsi, sont considérés comme repères nutritionnels :

- les % des ANC et des AR sous forme de pictogramme (cadres, cartouches, curseurs, échelles, nutri-pass ou camembert), exprimés pour une portion donnée, pour 100g ou pour 100ml de produit ;
- les % des ANC et des AR indiqués dans le tableau nutritionnel, exprimés pour une portion donnée, pour 100g ou pour 100ml de produit.

Les pictogrammes Nutri-couleurs ne sont pas considérés comme des repères nutritionnels.

Secteur

Un secteur regroupe des familles de produits homogènes entre elles selon un ou plusieurs critères, notamment l'ingrédient principal (ex. lait pour les produits laitiers, cacao pour les produits chocolatés), le moment de consommation (ex. l'apéritif pour le secteur des apéritifs à croquer), etc. Dans le cadre de l'Oqali, les études sont menées par secteur alimentaire.

Segment de marché

Pour les traitements réalisés dans les études de l'Oqali, chaque secteur peut être divisé en 7 segments de marché :

- marques nationales (MN) : ce sont les produits de marque ;
- marques de distributeurs (MDD) : ce sont les produits à marques d'enseignes de la distribution et dont les caractéristiques ont été définies par les enseignes qui les vendent au détail ;
- marques de distributeurs entrée de gamme (MDDeg) : ce sont les produits à marques d'enseignes de la distribution souvent caractérisés par un prix moins élevé que la moyenne de la catégorie. Ils ont généralement un nom qui rappelle le fait d'être les produits les moins chers de la catégorie ;
- hard discount (HD) : ce sont les produits vendus uniquement en magasin hard discount ;
- distributeurs spécialisés (DS) : définis comme les produits surgelés vendus en freezers centers et par les entreprises de vente à domicile ;
- centrales d'achat (CA) : ce sont les produits distribués en centrales d'achat ;
- distributeurs spécialisés bio (DS bio) : définis comme les produits à marque d'enseigne de la distribution spécialisée biologique.

Sous-groupes

Afin d'identifier si les références disponibles l'année B sont semblables à celles recueillies l'année A, les produits sont classés selon les sous-groupes suivants :

- **Produits retirés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année A mais pas l'année B (produits retirés du marché entre l'année A et l'année B ou non captés par l'Oqali l'année B) ;
- **Produits identiques** : produits présents sur le marché à la fois l'année A et l'année B, et semblables en tous points ;
- **Produits modifiés** : produits présents sur le marché l'année A et également l'année B mais dans une version modifiée, impliquant au moins un changement de

- l'emballage (portions, repères nutritionnels, allégations, autres informations) et/ou de la composition (valeurs nutritionnelles ou listes d'ingrédients) ;
- **Produits ajoutés** : correspondant aux produits captés par l'Oqali l'année B mais pas l'année A (innovations, extensions de gamme, nouvelles recettes et produits non captés par l'Oqali l'année A).

Les **produits identiques et les produits modifiés forment les produits appariés** : ce sont les produits qui ont été retrouvés l'année A **et** l'année B dans une version identique ou non.

Types de modification

Sur la base d'une comparaison des emballages recueillis, les évolutions impactant les produits modifiés peuvent concerner un ou plusieurs des paramètres suivants :

- les indicateurs suivis par l'Oqali : groupes d'étiquetage nutritionnels, allégations nutritionnelles, allégations de santé, repères nutritionnels, étiquetage de portions indiquées ou de valeurs nutritionnelles par portion ;
- les valeurs nutritionnelles ;
- la liste des ingrédients ;
- d'autres informations présentes sur l'emballage (dénomination de vente, poids, allégations autres que nutritionnelles et de santé, etc.).

Sont considérés comme modification :

- **d'ingrédients** : tout changement de la liste des ingrédients (ajout ou suppression d'ingrédient, modification d'un libellé, de l'ordre, d'une quantité) ;
- de **valeurs nutritionnelles** : toute modification des valeurs nutritionnelles d'au moins un constituant présent dans les 2 produits considérés pour les deux années de suivi. Par exemple si le produit étiquette les nutriments du groupe 1 (énergie, protéines, glucides, lipides) à l'état des lieux et ceux du groupe INCO (énergie, protéines, glucides, sucres, matières grasses, acides gras saturés, sel) au suivi alors seuls les nutriments en commun sont comparés (énergie, protéines, glucides, matières grasses) ;
- de **groupe nutritionnel** : tout changement du groupe nutritionnel ;
- **d'allégation nutritionnelle** : apparition, disparition ou modification d'au moins un intitulé correspondant à une allégation nutritionnelle ;
- **d'allégation de santé** : apparition, disparition ou modification d'au moins un intitulé correspondant à une allégation de santé ;
- de **repères nutritionnels** : apparition, disparition des repères nutritionnels ou modification du type de repère ;
- de **portion indiquée** : apparition, disparition ou modification d'une portion indiquée (y compris de l'unité de mesure) ;
- de **valeurs nutritionnelles par portion** : apparition, disparition ou modification des valeurs nutritionnelles par portion (y compris de l'unité de mesure) ;
- du **poids d'une unité** : apparition, disparition ou modification du poids d'une unité (y compris de l'unité de mesure).

Valeurs nutritionnelles par portion

Les valeurs nutritionnelles par portion correspondent aux valeurs nutritionnelles présentes dans le tableau nutritionnel pour une portion donnée, qu'elles soient quantifiées ou non (ex.

« 3 biscuits » ou « 10g de margarine »), en complément des valeurs nutritionnelles aux 100g. Cette portion des valeurs nutritionnelles peut être égale à 100g si le poids d'une unité et/ou la portion indiquée est aussi égale à 100g.

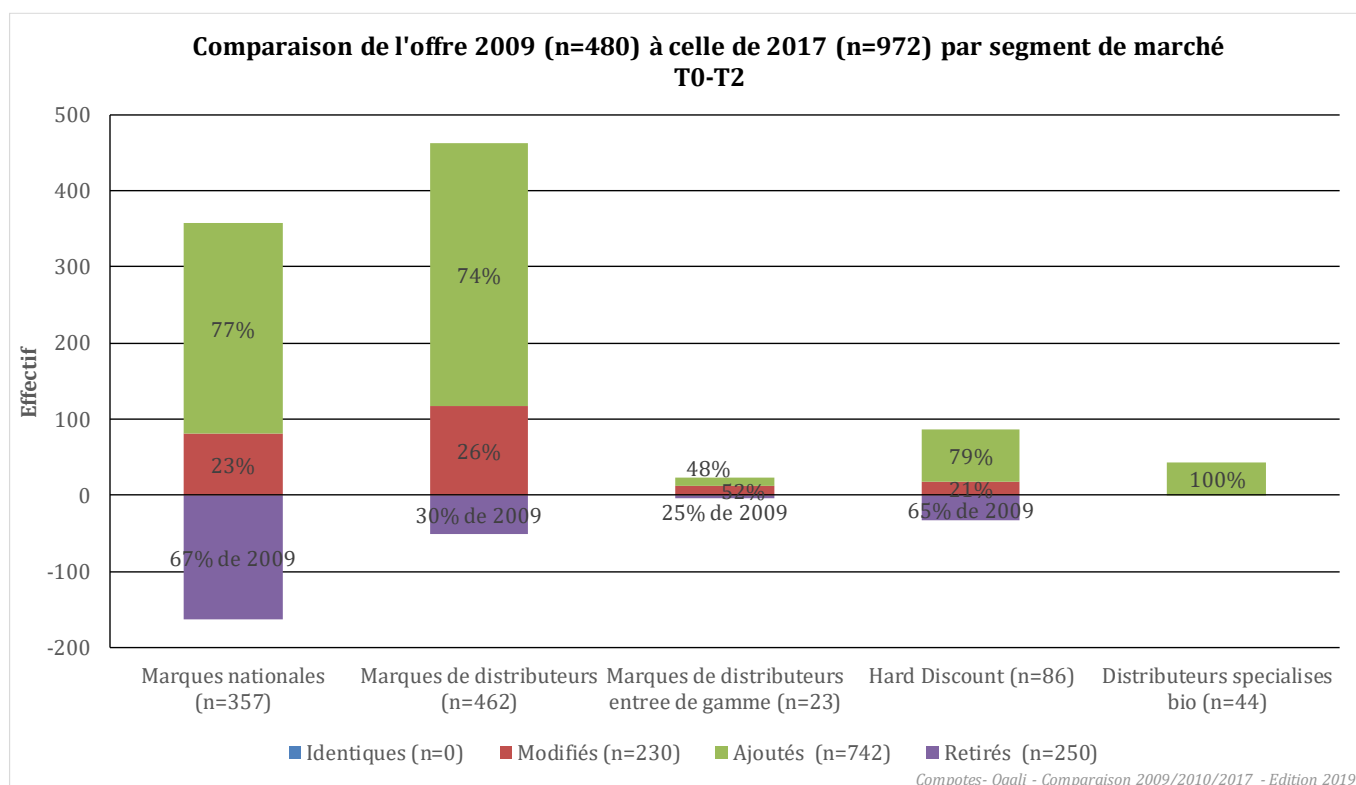
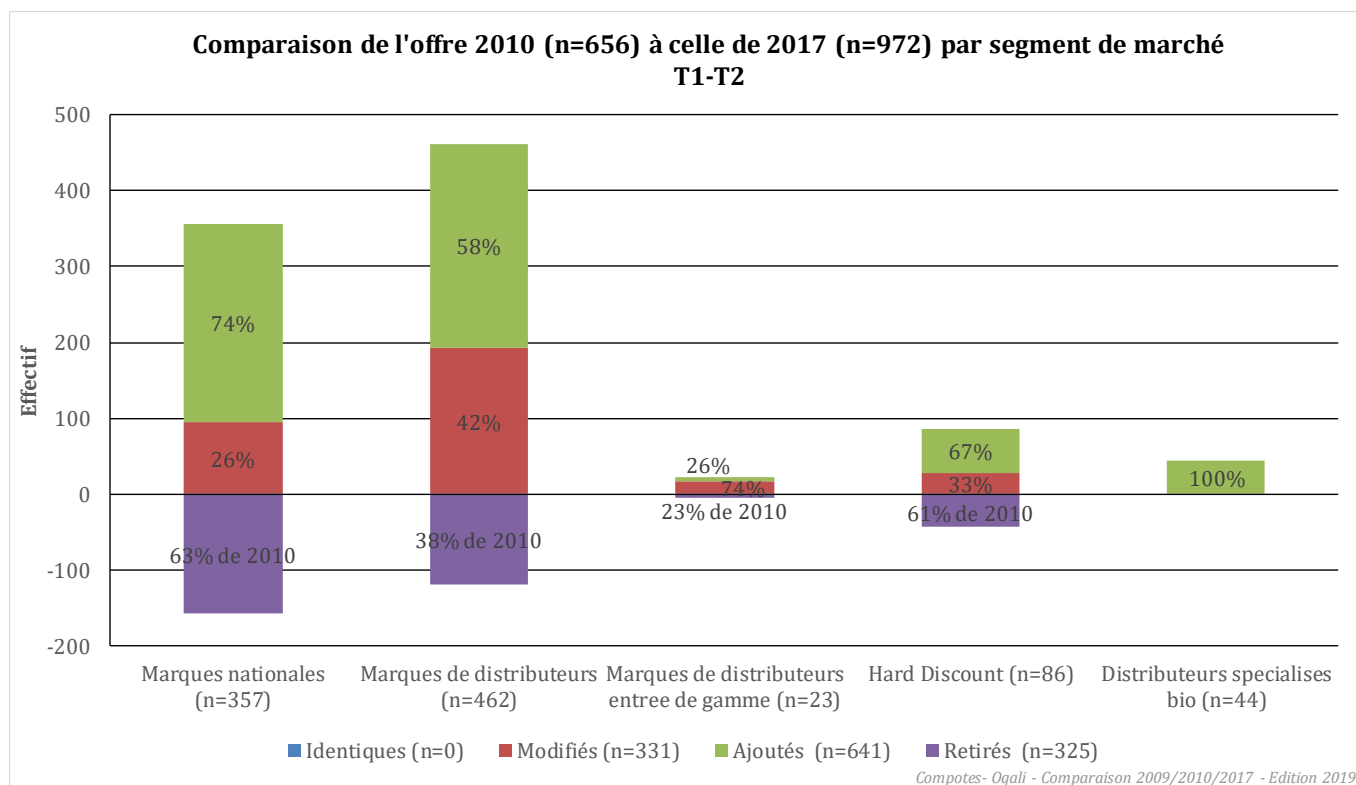
Valeurs nutritionnelles non quantifiées

Les valeurs nutritionnelles non quantifiées correspondent aux valeurs indiquées dans le tableau nutritionnel comme étant « < » à une valeur donnée. Elles sont intégrées aux études après division par 2 de la valeur seuil donnée.

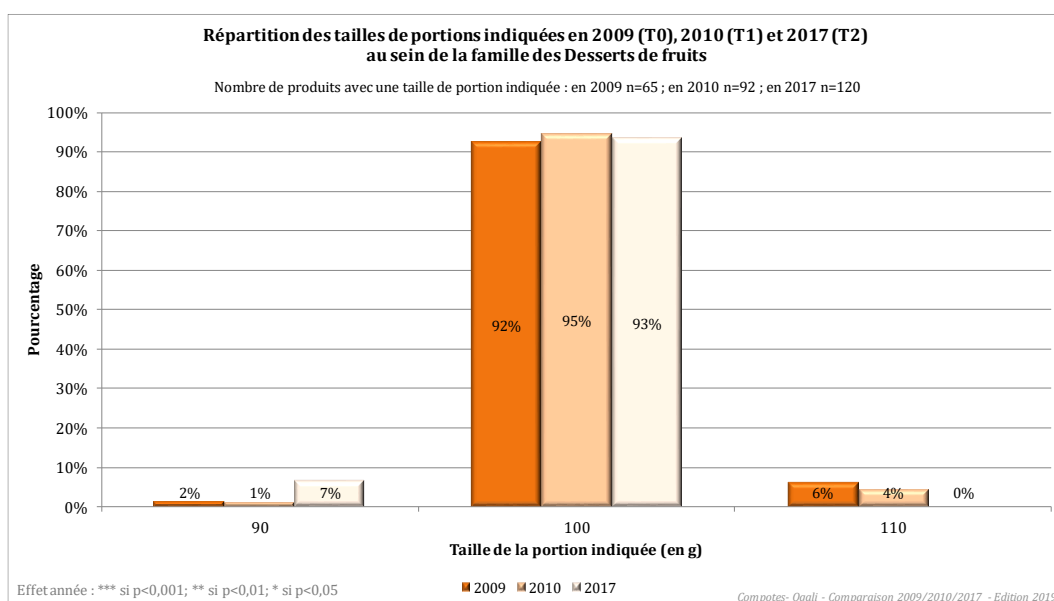
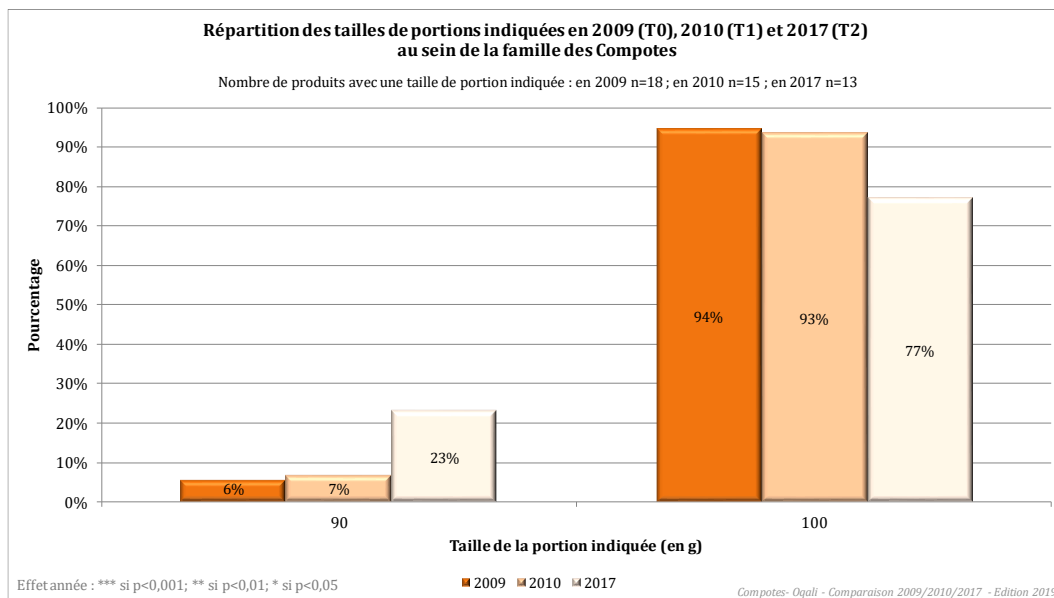
Annexe 2 : Effectifs de produits par segment de marché et famille de produits pour le secteur des Compotes en 2009, 2010 et 2017

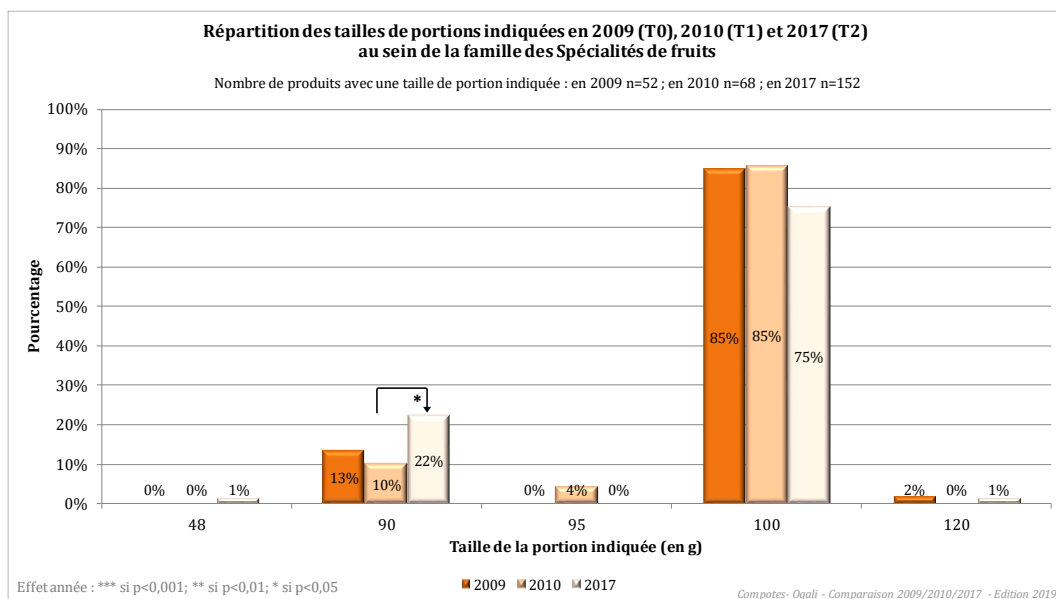
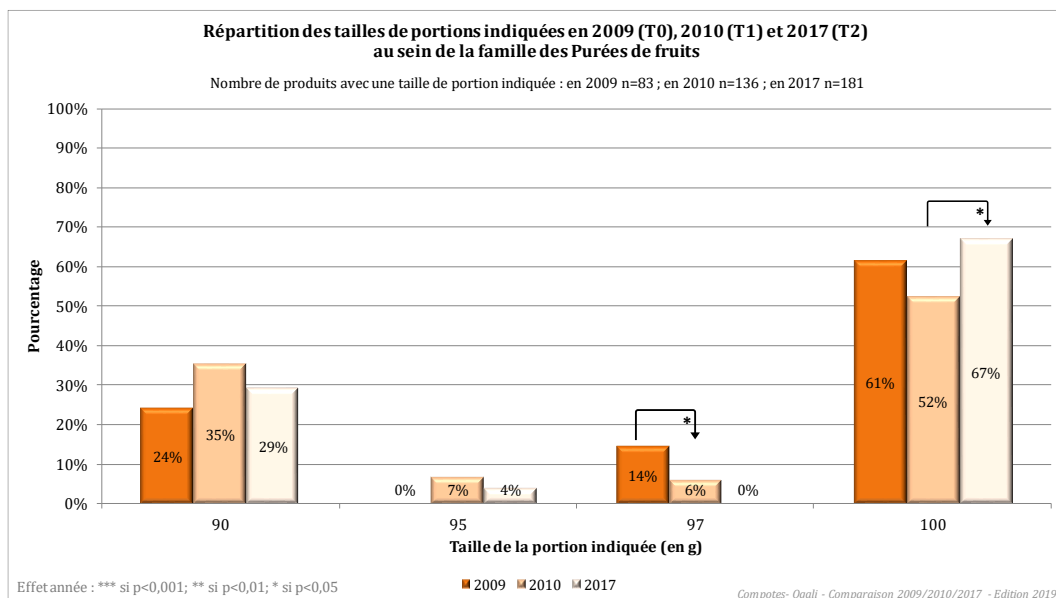
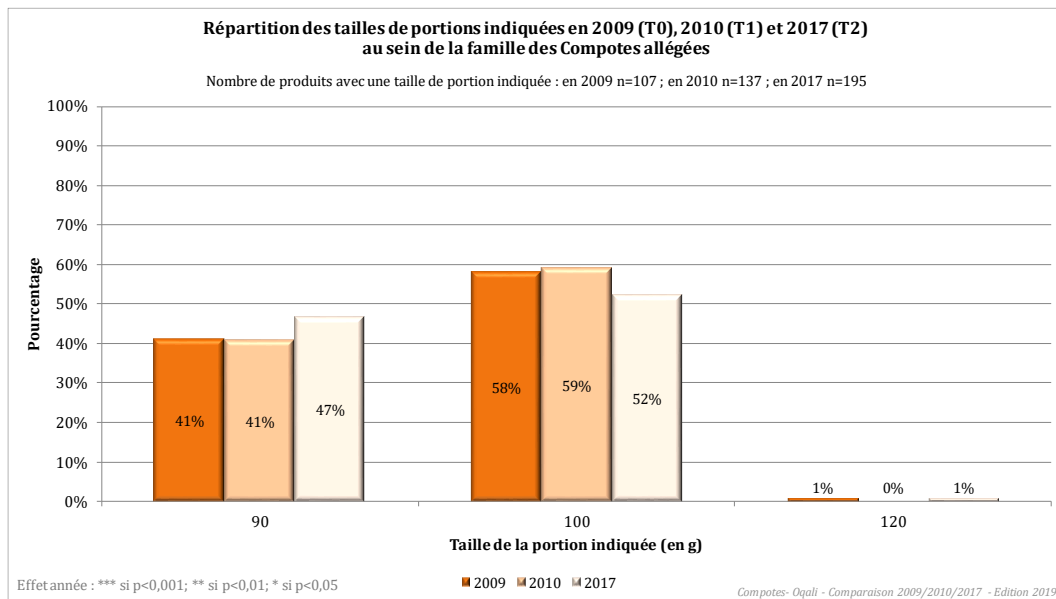
<i>Effectifs de produits au sein des compotes en 2009, 2010 et 2017</i>	Marques nationales			Marques de distributeurs			Marques de distributeurs entrée de gamme			Hard discount			Distributeurs spécialisés biologiques			Tous segments de marché confondus		
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 T0	2010 T1	2017 T2
compotes	11	13	17	13	18	19	6	2	1	9	10	5	0	0	1	39	43	43
desserts de fruits	37	36	52	29	55	59	1	2	1	8	9	16	0	0	0	75	102	128
compotes allégées	39	39	43	61	77	121	9	18	21	21	28	39	0	0	1	130	162	225
purées de fruits	56	51	54	43	98	133	0	0	0	5	12	12	0	0	39	104	161	238
spécialités de fruits	60	69	99	14	29	70	0	0	0	7	8	13	0	0	3	81	106	185
spécialités de fruits sans sucres ajoutés	42	44	92	8	34	60	0	0	0	1	4	1	0	0	0	51	82	153
Toutes familles confondues	245	252	357	168	311	462	16	22	23	51	71	86	0	0	44	480	656	972

Annexe 3 : Etude du renouvellement de l'offre par segment de marché : comparaison des offres 2010-2017, 2009-2017 et classement en produits identiques, modifiés, ajoutés et retirés.



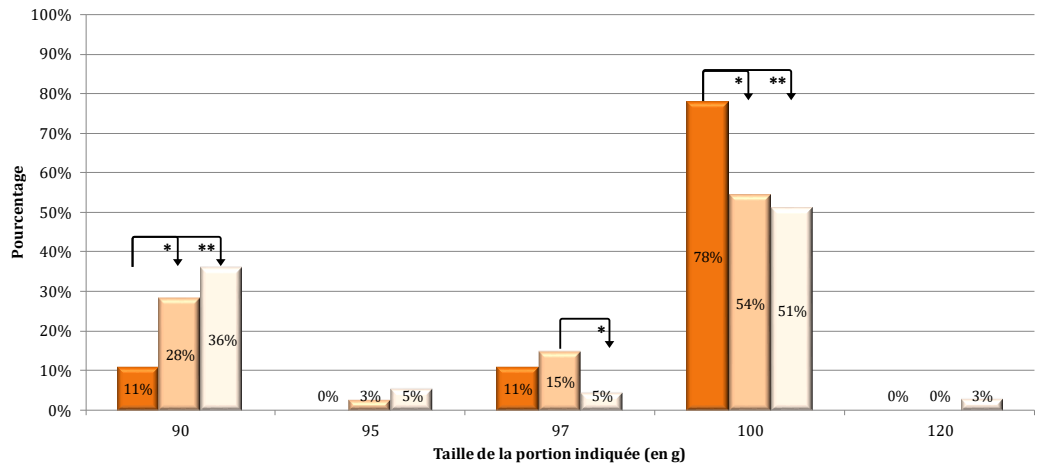
Annexe 4 : Répartition des tailles de portions indiquées par famille de produits en 2009, 2010 et 2017





**Répartition des tailles de portions indiquées en 2009 (T0), 2010 (T1) et 2017 (T2)
au sein de la famille des Spécialités de fruits sans sucres ajoutés**

Nombre de produits avec une taille de portion indiquée : en 2009 n=36 ; en 2010 n=74 ; en 2017 n=128



Effet année : *** si $p < 0,001$; ** si $p < 0,01$; * si $p < 0,05$

■ 2009 ■ 2010 ■ 2017

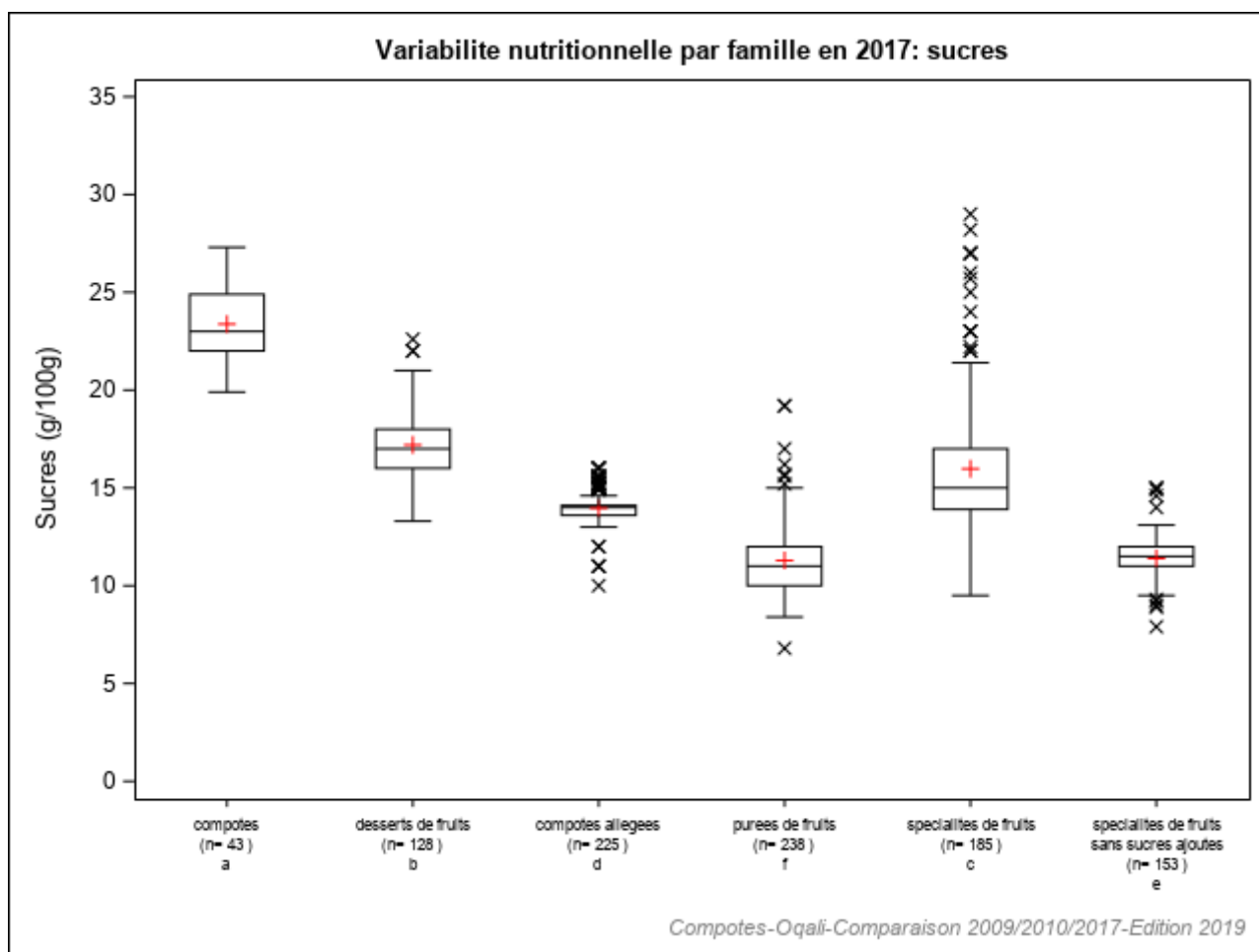
Compotes- Oqali - Comparaison 2009/2010/2017 - Edition 2019

Annexe 5: Fréquence des différents types d'allégations nutritionnelles retrouvées parmi les produits considérés au sein du secteur des Compotes en 2009, 2010 et 2017

Type d'allégation nutritionnelle	Nombre de produits			Pourcentage par rapport au nombre de produits présentant au moins une allégation nutritionnelle		
	2009 T0	2010 T1	2017 T2	2009 (n=354)	2010 (n=477)	2017 (n=700)
SANS SUCRES AJOUTES	153	238	390	43%	50%	56%
REDUCTION DE LA TENEUR EN SUCRES	152	186	270	43%	39%	39%
A TENEUR GARANTIE EN VITAMINES ET/OU MINERAUX	84	51	10	24%	11%	1%
SOURCE DE VITAMINES ET/OU MINERAUX	53	79	46	15%	17%	7%
SOURCE DE FIBRES	32	29	12	9%	6%	2%
NATURELLEMENT FAIBLE TENEUR EN MATIERES GRASSES	3	0	0	1%	0%	0%
RICHE EN FIBRES	2	3	3	1%	1%	0%
ENRICHI EN VITAMINES ET/OU MINERAUX	1	0	2	0%	0%	0%
NATURELLEMENT SOURCE DE VITAMINES ET/OU MINERAUX	0	1	0	0%	0%	0%
RICHE EN VITAMINES ET/OU MINERAUX	0	1	2	0%	0%	0%
SANS SODIUM OU SANS SEL AJOUTE	0	0	29	0%	0%	4%

Annexe 6 : Variabilité nutritionnelle par famille de produits en 2009, 2010 et 2017 : statistiques descriptives pour 100g

La figure suivante présente la variabilité des teneurs en sucres (g/100g) en 2017 des familles du secteur des Compotes. Des tests statistiques ont été effectués pour cette étude des différences de composition nutritionnelle entre les familles de produits récoltés en 2017. Pour cela, un premier test non paramétrique de Kruskal Wallis a permis d'identifier si au moins une famille se différenciait des autres. Si c'est le cas, des tests statistiques effectués 2 à 2 (comparaisons multiples par un test de Wilcoxon avec ajustement de Bonferroni) ont permis d'identifier les familles différentes. Ainsi, pour la figure suivante, les moyennes sans aucune lettre commune (« a » d'une part, « b » d'autre part, par exemple) sont statistiquement et significativement différentes. Celles avec des lettres communes (par exemple « e » et « a,e ») ne sont pas statistiquement différentes.



Les tableaux suivants présentent, par famille de produits et par nutriment, pour 2009, 2010 et 2017, les principales statistiques descriptives ainsi que les teneurs moyennes pondérées ou non par les parts de marché, pour 100g. Le nombre de produits inclus dans le calcul de la moyenne pondérée est plus faible que pour la moyenne non pondérée car seuls les produits pour lesquels une part de marché a pu être affectée (par référence = code barre) ont été considérés.

Les coefficients de variation permettent de mettre en avant les nutriments présentant la plus forte dispersion au sein d'une famille de produits.

compotes	Valeur énergétique (kcal/100g)			Matières grasses (g/100g)			Acides gras saturés (g/100g)			Glucides (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres alimentaires (g/100g)		
	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017
	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2
Effectif ¹	24	25	43	24	25	43	8	16	43	24	25	43	24	31	43	24	25	43	9	17	43	9	17	30
Minimum	87	87	86	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	21,0	21,0	21,0	20,0	20,0	19,9	0,0001	0,1	0,0	0,00	0,00	0,00	0,2	0,2	0,9
Maximum	137	130	131	0,6	0,5	0,9	0,1	0,3	0,1	32,0	30,0	31,3	36,0	36,0	27,3	1,0	1,0	1,1	0,03	0,13	0,12	2,7	2,7	3,3
1er quartile	99	98	101	0,1	0,1	0,0001	0,0001	0,0	0,0	24,0	24,0	23,6	22,8	22,0	22,0	0,3	0,3	0,3	0,0001	0,0001	0,01	1,1	1,2	1,5
Mediane	101	100	105	0,2	0,2	0,2	0,003	0,003	0,0001	24,0	24,0	24,0	24,0	24,0	23,0	0,3	0,3	0,5	0,0001	0,01	0,01	1,7	1,8	1,9
3eme quartile	103	103	109	0,3	0,3	0,3	0,03	0,1	0,1	24,8	24,6	25,9	26,0	26,0	24,9	0,5	0,5	0,6	0,01	0,05	0,03	1,9	2,0	2,0
Moyenne	103	102	106	0,2	0,2	0,2	0,01	0,04	0,03	24,6	24,3	24,7	25,8	25,2	23,4	0,4	0,4	0,5	0,01	0,03	0,02	1,6	1,6	1,9
Ecart-type	10	8	9	0,2	0,2	0,2	0,02	0,1	0,03	2,1	1,7	2,1	4,9	4,6	2,0	0,2	0,2	0,3	0,01	0,05	0,03	0,8	0,6	0,5
Effectif ²	21	24	40	21	24	40	7	15	40	21	24	40	21	29	40	21	24	40	8	16	40	8	16	27
Moyenne ponderee	105	105	110	0,2	0,2	0,2	0,005	0,01	0,02	25,2	24,9	25,7	23,8	24,1	24,7	0,3	0,4	0,5	0,003	0,01	0,02	1,6	1,8	1,8

¹ Nombre de produits ayant servi aux calculs des statistiques descriptives non pondérées par les parts de marché

² Nombre de produits ayant servi aux calculs des moyennes pondérées par les parts de marché

desserts de fruits	Valeur énergétique (kcal/100g)			Matières grasses (g/100g)			Acides gras saturés (g/100g)			Glucides (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres alimentaires (g/100g)		
	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017
	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2
Effectif ¹	75	102	128	75	102	128	45	94	128	75	102	128	46	94	128	75	102	128	46	94	128	46	94	115
Minimum	66	66	66	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,0	16,0	14,0	14,0	14,0	13,3	0,0001	0,0001	0,0	0,00	0,00	0,00	1,0	0,9	1,3
Maximum	123	106	99	4,8	3,5	0,5	0,1	2,5	0,3	23,0	23,8	23,1	22,0	22,0	22,6	1,0	0,7	0,8	0,03	0,05	0,03	3,0	3,0	3,4
1er quartile	80	76	74	0,1	0,1	0,2	0,0	0,0	0,0	19,0	17,1	17,0	17,0	17,0	16,0	0,3	0,2	0,3	0,00	0,00	0,00	1,4	1,4	1,6
Mediane	82	81	78	0,3	0,2	0,2	0,0001	0,0001	0,0	20,0	19,0	18,0	18,0	18,0	17,0	0,3	0,3	0,3	0,0001	0,0001	0,00	1,5	1,6	1,8
3eme quartile	86	86	84	0,5	0,3	0,3	0,0001	0,0001	0,1	21,0	20,0	19,0	19,0	19,0	18,0	0,4	0,4	0,4	0,01	0,01	0,01	1,9	2,0	2,0
Moyenne	84	82	79	0,3	0,2	0,2	0,02	0,04	0,05	19,8	19,2	17,9	18,1	17,7	17,2	0,3	0,3	0,3	0,01	0,01	0,003	1,6	1,6	1,8
Ecart-type	8	8	7	0,6	0,4	0,1	0,03	0,3	0,1	1,7	1,9	1,6	2,0	1,8	1,5	0,2	0,1	0,2	0,01	0,01	0,01	0,4	0,4	0,4
Effectif ²	72	93	123	72	93	123	42	85	123	72	93	123	43	85	123	72	93	123	43	85	123	43	85	114
Moyenne ponderee	83	81	79	0,3	0,2	0,2	0,01	0,01	0,02	19,8	19,0	18,0	18,2	17,9	17,7	0,3	0,3	0,3	0,01	0,01	0,001	1,6	1,7	1,9

¹ Nombre de produits ayant servi aux calculs des statistiques descriptives non pondérées par les parts de marché

² Nombre de produits ayant servi aux calculs des moyennes pondérées par les parts de marché

compotes allégées	Valeur énergétique (kcal/100g)			Matières grasses (g/100g)			Acides gras saturés (g/100g)			Glucides (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres alimentaires (g/100g)		
	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017
	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2
Effectif ¹	129	162	225	129	162	225	127	159	225	129	162	225	129	161	225	129	162	225	127	159	225	127	159	159
Minimum	56	56	57	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,7	13,7	12,0	13,0	13,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,00	0,00	0,00	0,4	0,5	1,1
Maximum	78	78	97	0,6	0,8	0,6	0,2	0,2	0,5	18,0	18,0	21,0	18,0	18,0	16,0	0,8	0,8	0,9	0,25	0,13	0,10	3,1	3,1	3,2
1er quartile	66	65	63	0,1	0,1	0,0001	0,0001	0,0001	0,0	15,1	15,0	14,0	14,0	14,0	13,6	0,3	0,3	0,0001	0,0001	0,0001	0,00	1,3	1,3	1,4
Mediane	69	67	66	0,5	0,2	0,3	0,1	0,0001	0,0001	16,0	15,4	15,0	15,0	14,1	14,0	0,3	0,3	0,3	0,01	0,01	0,0001	1,5	1,5	1,8
3eme quartile	71	70	69	0,5	0,5	0,3	0,2	0,1	0,1	16,0	16,0	15,3	15,2	15,0	14,1	0,4	0,4	0,3	0,03	0,03	0,01	1,8	1,8	2,0
Moyenne	68	67	66	0,3	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	15,8	15,4	14,9	14,8	14,5	14,0	0,3	0,3	0,2	0,03	0,02	0,01	1,6	1,6	1,7
Ecart-type	4	4	5	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,8	0,9	1,0	0,9	0,8	0,9	0,1	0,1	0,2	0,04	0,03	0,02	0,4	0,4	0,3
Effectif ²	115	153	222	115	153	222	113	150	222	115	153	222	115	152	222	115	153	222	113	150	222	113	150	158
Moyenne ponderee	69	67	66	0,5	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	15,7	15,1	14,8	14,7	14,3	13,9	0,3	0,3	0,3	0,02	0,01	0,01	1,5	1,6	1,7

¹ Nombre de produits ayant servi aux calculs des statistiques descriptives non pondérées par les parts de marché

² Nombre de produits ayant servi aux calculs des moyennes pondérées par les parts de marché

pures de fruits	Valeur énergétique (kcal/100g)			Matières grasses (g/100g)			Acides gras saturés (g/100g)			Glucides (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres alimentaires (g/100g)		
	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017
	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2
Effectif ¹	102	159	238	102	159	238	96	156	238	102	159	238	96	157	238	102	159	238	96	156	238	96	156	211
Minimum	38	42	40	0,0001	0,0001	0,0	0,0	0,0	0,0	8,0	8,0	9,0	7,4	8,0	6,8	0,0001	0,0001	0,0	0,00	0,00	0,00	0,9	0,9	0,7
Maximum	100	109	99	0,6	3,5	0,9	0,2	0,2	0,5	23,0	21,0	21,9	18,0	19,0	19,2	1,2	1,2	1,1	0,13	0,13	0,45	4,9	4,9	4,0
1er quartile	54	53	53	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0001	0,0	12,0	11,9	11,5	10,6	10,5	10,0	0,3	0,3	0,0001	0,00	0,0001	0,0001	1,5	1,4	1,5
Mediane	58	58	56	0,5	0,3	0,3	0,1	0,01	0,1	13,0	12,6	12,1	11,4	11,3	11,0	0,4	0,4	0,3	0,01	0,0001	0,0001	1,6	1,6	1,9
3eme quartile	61	62	62	0,5	0,5	0,5	0,1	0,1	0,2	14,0	14,0	13,5	12,1	12,6	12,0	0,5	0,5	0,4	0,01	0,01	0,01	2,0	2,0	2,1
Moyenne	59	59	58	0,4	0,3	0,3	0,1	0,1	0,1	13,2	13,0	12,7	11,7	11,7	11,3	0,5	0,4	0,3	0,02	0,01	0,01	1,8	1,7	1,9
Ecart-type	10	10	9	0,2	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	2,3	2,3	2,0	2,0	2,1	1,7	0,2	0,2	0,2	0,03	0,02	0,04	0,5	0,5	0,5
Effectif ²	90	142	219	90	142	219	85	141	219	90	142	219	85	141	219	90	142	219	85	141	219	85	141	192
Moyenne ponderee	60	58	58	0,4	0,4	0,3	0,1	0,1	0,1	13,3	12,8	12,7	11,9	11,6	11,4	0,5	0,4	0,3	0,01	0,01	0,005	1,8	1,7	1,8

¹ Nombre de produits ayant servi aux calculs des statistiques descriptives non pondérées par les parts de marché

² Nombre de produits ayant servi aux calculs des moyennes pondérées par les parts de marché

specialites de fruits	Valeur énergétique (kcal/100g)			Matières grasses (g/100g)			Acides gras saturés (g/100g)			Glucides (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres alimentaires (g/100g)		
	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017
	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2
Effectif ¹	75	97	185	75	97	185	60	86	185	75	97	185	61	87	185	75	97	185	60	86	185	60	86	132
Minimum	57	57	53	0,0001	0,0001	0,0	0,0	0,0	0,0	13,8	13,8	11,7	11,7	11,7	9,5	0,0001	0,0001	0,0	0,00	0,00	0,00	1,0	1,0	0,9
Maximum	141	157	181	6,9	6,9	7,4	0,2	0,4	5,5	24,0	35,0	31,1	26,0	32,0	29,0	2,0	2,0	2,5	0,13	0,25	0,15	3,5	3,0	4,6
1er quartile	69	69	69	0,3	0,2	0,2	0,0001	0,0001	0,0	15,3	15,2	15,0	14,0	14,0	13,9	0,3	0,3	0,3	0,01	0,0001	0,0001	1,3	1,3	1,5
Mediane	73	75	74	0,5	0,4	0,3	0,1	0,1	0,1	16,0	16,3	16,0	15,0	15,1	15,0	0,5	0,4	0,3	0,01	0,01	0,01	1,5	1,5	1,8
3eme quartile	85	87	81	0,5	0,5	0,5	0,2	0,2	0,3	19,0	18,8	18,0	16,9	17,0	17,0	0,5	0,5	0,5	0,01	0,01	0,01	1,8	1,9	2,0
Moyenne	79	80	81	0,8	0,7	0,7	0,1	0,1	0,4	17,2	17,4	17,3	15,7	16,1	16,0	0,5	0,5	0,4	0,01	0,02	0,01	1,6	1,6	1,8
Ecart-type	16	18	22	1,3	1,2	1,5	0,1	0,1	1,0	2,7	3,4	3,7	2,9	3,4	3,4	0,4	0,4	0,3	0,02	0,03	0,02	0,4	0,4	0,5
Effectif ²	59	84	173	59	84	173	46	79	173	59	84	173	46	79	173	59	84	173	46	79	173	46	79	124
Moyenne ponderee	90	87	79	1,7	1,3	0,7	0,1	0,1	0,4	17,8	17,7	16,7	16,0	16,3	15,9	0,6	0,5	0,4	0,01	0,01	0,01	1,7	1,7	1,8

¹ Nombre de produits ayant servi aux calculs des statistiques descriptives non pondérées par les parts de marché

² Nombre de produits ayant servi aux calculs des moyennes pondérées par les parts de marché

specialites de fruits sans sucres ajoutés	Valeur énergétique (kcal/100g)			Matières grasses (g/100g)			Acides gras saturés (g/100g)			Glucides (g/100g)			Sucres (g/100g)			Protéines (g/100g)			Sel (g/100g)			Fibres alimentaires (g/100g)		
	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017	2009	2010	2017
	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2	T0	T1	T2
Effectif ¹	51	82	153	51	82	153	50	81	153	51	82	153	50	81	153	51	82	153	50	81	153	50	81	107
Minimum	50	46	39	0,0001	0,0001	0,0	0,0	0,0	0,0	10,4	10,0	8,7	8,3	8,3	7,9	0,0001	0,0001	0,0	0,00	0,00	0,00	1,1	1,0	1,2
Maximum	89	96	81	1,8	1,8	1,7	0,6	0,6	1,2	21,0	21,0	17,7	19,0	19,0	15,0	1,1	1,8	0,9	0,02	0,07	0,10	3,0	3,0	3,0
1er quartile	56	52	54	0,4	0,2	0,2	0,1	0,0001	0,0	12,0	11,5	12,0	10,3	10,3	11,0	0,4	0,3	0,3	0,00	0,00	0,00	1,4	1,4	1,5
Mediane	57	57	58	0,5	0,5	0,3	0,1	0,1	0,1	12,7	12,6	12,6	11,6	11,0	11,5	0,5	0,5	0,3	0,0001	0,0001	0,01	1,5	1,6	1,9
3eme quartile	62	62	64	0,6	0,5	0,6	0,2	0,2	0,3	13,8	13,7	13,0	12,3	12,3	12,0	0,5	0,5	0,5	0,01	0,01	0,01	1,7	1,9	2,1
Moyenne	60	58	59	0,5	0,4	0,3	0,1	0,1	0,1	13,1	12,8	12,5	11,8	11,4	11,4	0,4	0,4	0,3	0,01	0,01	0,01	1,6	1,7	1,9
Ecart-type	8	9	7	0,3	0,3	0,2	0,1	0,1	0,1	2,0	1,9	1,3	1,9	1,8	1,2	0,2	0,2	0,2	0,01	0,01	0,01	0,3	0,4	0,4
Effectif ²	44	71	153	44	71	153	44	71	153	44	71	153	44	71	153	44	71	153	44	71	153	44	71	107
Moyenne ponderee	60	58	59	0,5	0,5	0,4	0,1	0,1	0,1	12,9	12,3	12,5	11,6	11,1	11,5	0,4	0,4	0,4	0,01	0,01	0,01	1,7	1,6	1,8

¹ Nombre de produits ayant servi aux calculs des statistiques descriptives non pondérées par les parts de marché

² Nombre de produits ayant servi aux calculs des moyennes pondérées par les parts de marché